

# Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **5946** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:49 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛЮКО 2011 ЕООД - редовно призован, представлява се от адв. Л. и адв. В., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН К. П. - СО, редовно призован, явява се лично и с юрк. В., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТИЛКОМ ООД – редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ХИДРОМОНТАЖ ЕООД – редовно призована, представлява се от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ТОП ДРИНКС ЕООД – редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТАМА КО ООД – редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. - 08 ООД – редовно призована, не се явява представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. К. Б. ЛАФЛУФ – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Т. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. В. Д. – редовно призована, явява се лично, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - КОНСЕПТ ИНВЕСТ 2011 АД – редовно призована, не се явява представител.

СГП - редовно призован, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /всички поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ДОКЛАДВА: Уточняващи жалби/л.199 и на л.374/.

ДОКЛАДВА: Становище от ответника/л.291/ и Становище на ХИДРОМОНТАЖ ЕООД/л.331/.

ДОКЛАДВА: Съдебен акт за предмета на делото/л.251/ и съдебен акт за допустимост на жалбата/л.291/.

ДОКЛАДВА: Служебна справка за хода на дело № 4823/23г, водено относно последваща Заповед № РКП-РА50-1/23г. Делото е висящо към 29.01.25г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържа жалбата за нищожност, на предявени в нея основания.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ХИДРОМОНТАЖ ЕООД - Оспорвам жалбата. Поддържам писменото ни становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Т. и М. Д. /поотделно/ – Представяме на виждане на Съда оригинали на скица от КККР и от титула ни за собственост, депозираме по делото заверени от нас копия. Не сме запознати със спора. Не можем да формираме становище по жалбата и предоставяме на Съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени днес от В.Т. и М.Д..

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателствата, приложени към жалбата/л.9 - л.25/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебни справки за други дела в АССГ- по жалби на този и други жалбоподатели относно процесната Заповед/л.189-л.196/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени от ответника с молби на л.203 и л.291.

ДОКЛАДВА: Съдебен акт/л.224/, за прилагане за послужване на адм.дело № 6957/23г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото извадки от КККР, представени от СГКК-София с молби на л.225 и на л.249.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства от район „П.“/л.303/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на ТОП ДРИНКС ЕООД/л.314/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, приложени към молба на ХИДРОМОНТАЖ ЕООД/л.331/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото служебна справка относно хода на адм. дело № 4823/23г /л.356/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба от „Кей Би Си Лизинг България“/л.364/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на В. Т. и М. Д./л.369/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото доказателства, представени с молба на КОНСЕПТ ИНВЕСТ 2011 АД/л.381/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със Съдебни актове на л.188, л.203, л.251, л.291, л.303 и л.363.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже, че актът е издаден при наличието на предпоставки по чл.134 ал.2 т.2 и т.6 от ЗУТ и не противоречи на целта на ЗУТ/доколкото това са трите основания, на които се твърди нищожност на акта/.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

СЪДЪТ ИЗЧИТА на страните трите основания от жалбата, на които се твърди нищожност.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ – Ако Съдът прецени, моля да се изиска от ГИС – София цифровият модел или комб. скица, за да се види, че има разминаване на кадастрални и регулационни граници. По графиките от делото това е видно с просто око, поради което и на осн. чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ е допуснато изработването на проект за изменение на ПУП.

АДВ. Л. – Ние твърдим, че такова разминаване на регулационни и кадастрални граници всъщност не е налице/въпреки, че такова по графиките от делото се наблюдава/, аи това означава, че изначално е липсвало правно основание да се изменя ПУП на осн. чл. 134 ал.2 т.2 от ЗУТ.И като изначално няма правно основание, издадената Заповед се явява нищожна- постановена при изначална липса на правно основание. Правим доказателствено искане за назначаване на СТЕ, която да докаже

това наше твърдение.

СТРАНИТЕ поотделно - Не възразяваме.

СЪДЪТ по доказателственото искане на жалбоподателя

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА Съдебно - техническа експертиза, която да установи дали действително съществува разлика между кадастралните и регулационните граници/ по действащ РП и действаща КKKP/, която разлика да обосновава издаването на обжалваната Заповед с правно основание по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ/ разминаване между кадастрални и регулационни граници/.Вещото лице да направи справки, където намери за необходимо и да използва доказателствата по делото, като ако се позовава на доказателства-неналични по делото, да ги приложи към заключението си.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300лв, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След доказателства за внесен депозит, Съдът ще назначи вещо лице в закрито съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания на този етап.

ОТВЕТНИКЪТ /лично/ - Моля да не отлагате делото за датите от 09ти до 13ти април 2025г /на предложението на Съда делото да се отложи за 09.04.25г/, защото тогава няма да съм в страната.

За изслушване на заключението по допуснатата СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.05.2025г. от 13:30часа, за когато страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: