

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Ц Б С 2009“ ООД, представлявано от В. М. Б. – редовно призован, се представлява от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. – Поддържам жалбата. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата. Моля да спрете настоящото производство. Били са налице подадени от страна на „ЦБС 2009“ ООД 55 бр. жалби до Административен съд. Първоначално са били 55 искания за възстановяване на ДТ. Администрацията не се е произнесла и „ЦБС 2009“ ООД подава 55 жалби срещу мълчалив отказ. Към настоящия момент една част съдебните състави прекратиха производството и върнаха на Големи данъкоплатци да се произнесе по исканията. Друга част от делата върнаха на директора на Дирекция ОДОП, който се явява горестоящ административен орган за Големи данъкоплатци, за да се произнесе по тези жалби. По трета част от жалбите АССГ е насрочил дела. По три от производствата обжалвахме с частна жалба пред ВАС, като съм посочила в писмен вид своите аргументи защо е налице преюдициалност на спора в настоящото производство от производствата пред ВАС. Считам, че с цел правна сигурност и процесуална икономия, за да се реши въпросът

относно органа, който е материално компетентен да се произнесе по исканията за възстановяване на недължимо внесените такси, както и да се преодолее разнопосочната съдебната практика по тези искания, са били обжалвани с частна жалба пред ВАС три от определенията на АССГ. Представям молбата, с цел процесуална икономия, в която подробно всичко е описано. Да се приемат представените доказателства. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от “Ц.Б.С. – 2009“ ООД, [населено място], срещу Мълчалив отказ по Искане № 26-Ц-134/07.03.2024 г. на изп. директор на НАП. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност. От жалбоподателя се прави искане за спиране на настоящото производство и изпращането му пред СЕС за преценяване на противоречие в разпоредби от Закона за държавния бюджет /ЗДБ/ за 2024 г. с общественото право, а именно чл. 56 ДФЕС, както и за сезиране на Конституционният съд за настоящото дело, във връзка с установяване на несъответствие между Конституцията на Република България и посочените разпоредби от ЗДБ. Прави се искане от ответната страна за спиране на производството, във връзка с преюдициалност на други съдебни производства по отношение на настоящото.

СЪДЪТ намира, че по направените искания ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ, с оглед горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 28.11.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,27 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: