

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9985

гр. София, 19.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в закрито заседание на 19.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

като разгледа дело номер **11436** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на С. И. Т., ЕГН: [ЕГН] срещу Заповед № 3656/16.09.2022г., издадена директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място] към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация, в частта, в която е наложена ПАМ “Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС“ по т. 2 от посочената заповед.

С жалбата е отправено и искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта на основание чл.166 от АПК. Мотивирано е с обстоятелството, че правото на управление на МПС е необходимо на жалбоподателя за придвижване и воденето на нормален живот, тъй като е с 50% трайно намалена работоспособност, за което прилага експертно решение № 0885/055 от 29.03.2022. издадено от IV-та МБАЛ-С. ЕАД.

Съгласно чл. 107, ал. 3 от Закона за автомобилните превози /З./, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по 107, ал. 3 З.. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

При това положение в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. В случая жалбоподателят е доказал твърденията си относно необходимостта да ползва отнетото му свидетелство за управление на МПС, като е приложил копие от експертно

решение № 0885/055 от 29.03.2022. издадено от IV-та МБАЛ-С. ЕАД. От същото се установява, че С. Т. от дълги години е с ограничен обем на движения на дясната лакътна става и дясната колянна става до степен нарушаващи походката. Същият е с дългогодишна анамнеза за високо кръвно налягане на системна терапия. Това показва, че жалбоподателят е трудноподвижен и неговото придвижване в т.ч. и с градски транспорт би било изключително затруднено. Поради това, общественият интерес от спиране на предварителното изпълнение не би бил засегнат в значима степен, а обратно – предварителното изпълнение на невлязлата в сила ПАМ в частта - временното отнемане на свидетелството за управление на МПС ще причини значителна и трудно поправима вреда за адресата на мярката. Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА по жалба на С. И. Т., ЕГН: [ЕГН] допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № 3656/16.09.2022г., издадена директор на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ [населено място] към Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация, в частта, в която е наложена ПАМ “Временно отнемане на свидетелството за управление на МПС на водача С. И. Т. с №[ЕИК]“ /по т. 2 от посочената заповед/.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок.

СЪДИЯ: