

Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3298** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯ ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР Д. М., редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, представлява се от юрк. Р. редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Р. П., редовно призована, не се явява лично, за нея се явява адв. У., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СПП - редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената АП.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени на л.103 с молба от жалбоподателя.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени на л.115 с молба от жалбоподателя /препис от тях е пратен по имейл на ответника/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адвокат К. да завери доказателствата към жалбата/ л.18 до л. 62/.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата със съдебен акт на л. 1.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и законосъобразността на акта по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за твърдяните от него положителни факти.

ОТВЕТНИКЪТ - Описаните в жалбата писмени материали от т.4 до т.11 не представляват доказателства по см. на АПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че същите са неразделна част от жалбата, подвързани са по делото и Съдът ги прие. Когато Съдът се произнася по същество, ще се позове само на тези от тях, които са относими и годни доказателства.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям предходни решения на КЗЛД, които сме цитирали в обжалвания акт и които са обосנוвали извода ни за утежняващи обстоятелства. Те са част от преписката, но сега ги представям. Представям за сведение и съд.практика.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства/част от адм.преписка/- представените днес от ответника предходни решения на КЗЛД, цитирани в обжалвания акт и обосנוвали извода му за утежняващи обстоятелства.

ПРИЛАГА само за сведение представената днес от ответника съд.практика.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Представям друго решение на КЗЛД, по отношение на

същия жалбоподател, което беше предмет на съдебно обжалване. Представям и постановеното по него Решение на АССГ, с уточнението, че не е влязло в законна сила.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА само за сведение днес представените от жалбоподателя- друго решение на КЗЛД по отношение на същия жалбоподател и постановеното по него Решение на АССГ/не е влязло в законна сила/.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Представям мейл- кореспонденцията между жалбоподателя и заинтересованата страна, от която се виждат точните часове и минути на разменената между тях кореспонденция. Това е във връзка с твърденията в жалбата на жалбоподателя. Няма указание в този имейл до заинтересованата страна, че срокът се изчислява в минути и секунди.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство представената от заинтересованата страна мейл-кореспонденция /част от адм.преписка е/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените обжалваното Решение като незаконосъобразно и постановено в нарушение на процесуалните правила, на основание на аргументите, които сме приложили в нашата жалба. Решението на КЗЛД противоречи на ЗТРРЮЛНЦ, защото не отчита законовите задължения, които Агенцията има по тях. В случая дружеството е подало заявление за регистрация на дружеството, вкл. е подало Дружествен договор /учредителен акт/ с незаличени лични данни. По закон Агенция по вписванията е уведомила дружеството, че има лични данни и следва да ги отстрани в предоставения тридневен срок. Дружеството не е реагирало. Когато управителят на дружеството е отишъл, тридневният срок е бил вече изтекъл. Отново по закон Агенцията по вписванията е направила единственото възможно и позволено в закона действие- тя е вписала дружеството. Отбелязвам, че и до ден днешен дружеството не е заменило учредителния си акт - с акт със заличени данни. Агенцията по вписванията няма как да знае целта, поради която дружеството е подало учредителния си акт с незаличени лични данни. Тя не може и да откаже вписване, няма такова правомощие. Съгласно съображение 58 от Общия регламент за обработване на данните, едно обработване трябва да е първо законосъобразно и едва след това- добросъвестно. КЗЛД настоява обаче първо да е добросъвестно. На първо място то обаче трябва да е законосъобразно. Всяко друго действие на Агенцията по вписвания, вследствие на което откаже вписване на дружеството, би

било незаконосъобразно. В самото Решение КЗЛД посочва, че Агенцията обработва личните данни на основание свое законово задължение и в изпълнение на задачите си в обществен интерес. Процесното решение противоречи на становищата, които ние сме приложили към жалбата и които КЗЛД ни е давала вече по сходни казуси. В Решението си КЗЛД не е отчела, че Търговският регистър е публичен регистър, а публичен означава всеки да има достъп и то безплатен до данните в регистъра. Не е отчела, че Агенцията е получател на данните, нещо което е твърдяно във всички досегашни становища. Не е отчела, че Агенцията не може да наруши принципа на свеждане на данните до минимум, след като Агенцията прави обработки, които са й вменени по закон. Обработка лични данни, които дружеството доброволно е дало, то и до ден - днешен не е коригирало акта си, въпреки, че му е посочено как може да се случи/да заличи данните/. Свеждането на данните до минимум следва да се отчита през призмата на публичността. Основна цел на Търговския регистър е публичността и не е пропорционално да се налагат санкции за изпълнение на законово разписани задължения на публичен орган, който изпълнява задачи от обществен интерес. Контролът върху това какви данни ще бъдат публикувани по партидата на дружеството е единствено и само на самото дружество. Моля да се отмени Решението и да ни присъдите направените разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноските на жалбоподателя.

ВРЪЧИ екземпляр на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да се произнесете с решение, с което да оставите без уважение подадената жалба. Считаю, че не са налице основания по чл. 146 от АПК за отмяна на процесния акт, поради което Ви моля да се произнесете в този смисъл. Моля да не приемете представените доказателства от Агенция по вписванията едва в хода на устните състезания и по-скоро Договор за правна помощ и съдействие, фактура и извлечение за период, тъй като срокът за представянето на тези доказателства е бил в процеса на съдебно дирене. Това са доказателства във връзка с претенцията заплащане възнаграждение на адвокат.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Възразявам.

СЪДЪТ указва на страните, че исканията за присъждане на разноски се правят до края на устните състезания.

ОТВЕТНИКЪТ - Алтернативно, ако не приемете възражението ми за непредставяне на посочените документи в срок, моля да оставите претенцията на Агенцията по вписванията за разноски без уважение, доколкото се твърди за Договор, който е сключен с адвокатско дружество, а АПК и чл.143 от него предвиждат присъждане на разноски за един адвокат, но не и на адвокатско дружество. Алтернативно моля размерите, които се претендират, да бъдат редуцирани до предвидения в закона минимален размер. Моля с оглед изхода на спора да ни бъдат присъдени направените разноски за юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения във връзка с искането ни да оставите жалбата без уважение съм изложила в писмен вид, които писмени бележки представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмени бележки на ответника.
ВРЪЧИ екземпляри от тях на останалите страни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите подадената жалба и да потвърдите оспорваното Решение на КЗЛД. Моята доверителка е подала Заявление с приложения към него документи за начална регистрация на 11.01.2021г. След констатирани нередовности по подаденото от нея заявление, ѝ е изпратен имейл на посочения от нея адрес - с приложение указания. Видно от представената от нас разпечатка в днешното съдебно заседание, този имейл е получен от доверителката ми на 12.01.21г. в 10:14ч. Единственият срок за изпълнение на указанията е посочен в самите указания- в последният абзац е записано, че следва указанията да бъдат изпълнени до изтичане на срока по чл.19, ал.2 от ЗТРРЮЛНЦ, мейлът не съдържа други допълнителни указания относно този срок. Със звезда е отбелязано, че това е автоматично генерирано от информационната система на Търговския регистър - уведомление, на което не следва да се отговаря. За повече информация може да се използва информационната система на Търговския регистър. Самото съобщение не съдържа императивен текст за получаване на допълнителна информация. Моята доверителка е възприела единствения посочен срок в указанията, т.е. до края на деня 15.01.21г. и не е предполагала, че информационната система на Търговския регистър може да генерира друг срок и че тя има вменено задължение да следи тази информационна система. Агенцията по вписванията твърди в жалбата си, че срокът по чл.19, ал. 2 е описан в указанията. В указанията, получени от доверителката ми, обаче не се съдържа информация за срок от часове, минути и секунди. В жалбата се твърди, че доверителката ми е предоставила на 15.01.21г. коригиран Дружествен договор/със заличени данни/, след изтичането на срока, без да е посочено от АВ- кога точно е представен този Договор. Посочено е, че това се е случило след часа, в който дружеството е вписано в Търговския регистър и по време на сканиране на заявлението. При положение, че доверителката ми е предоставила Дружествен договор със заличени лични данни, това обстоятелство и до днес изобщо не е отразено в информационната система на ТР. Няма как да се твърди, че това представяне на 15.01.21г се е случило след изтичане на срока, генериран автоматично от информационната система, ако са спазени основните правила за изчисляване на сроковете по ГПК. Дори и да се приеме твърдението, че информационната система генерира някакви срокове, различни от общоприетите по закона, отново е налице противоречие в твърденията на жалбоподателя, от които се налага извода, че моята доверителка е спазила и този срок. В указанията, изпратени по имейл на моята доверителка е указано, че същите следва да бъдат изпълнени до изтичане на срока по чл. 19, ал.1 от Закона за търговския регистър, т.е. в този срок моята доверителка има задължението да представи Заявление, към което е приложен препис на Дружествен договор със заличени лични данни на съдружници. И в жалбата си, и в отговор на указанията дадени от Съда- Агенцията потвърждава, че на 15-ти моята доверителка се е явила в Агенцията и е представила Дружествен договор със заличени данни - в срока, генериран от информационната система на Агенцията/въпреки, че може само да се гадае точно в колко часа, минути и секунди се е случило това, тъй като Агенцията така и не предостави такава информация/. Неприемливо е твърдението на

Агенцията, че в срока за изпълнение на указанията се включва и необходимото технологично време, в което служител на Агенцията да сканира документите, за да ги въведе в информационната система. И в жалбата, и в отговора на АВ дадените от Съда указания категорично е заявено, че срокът за изпълнение на дадените указания е изтекъл по време на извършването от служител на Агенцията действия по сканирането. Не може да бъдем сигурни- колко време е необходимо на даден служител да извърши сканиране/а дали в този момент не се е наложило да води служебен разговор с колега и всякакви други обстоятелства, които няма как да бъдат включени в срока за изпълнение на указанията/. От становището на Агенцията се налага категоричен извод, че моята доверителка е представила Дружествен договор с дата 04.01.21г. със заличени данни, преди изтичане на дадения срок от информационната система, но въпреки това в електронното дело Договорът е с незаличени данни. Това е нарушение на принципа на свеждане данни до минимум, тъй като срокът е изтекъл заради технологичното време необходимо на конкретния служител за сканиране. Не намират потвърждение и твърденията на жалбоподателя по отношение на началния момент на срока по чл.19, ал.2. Според тях срокът е изтекъл в края на деня - 14.01.21г. Несериозно звучат аргументите за даден толеранс за подаване на Заявление от страна на Агенцията. Несериозни и непрофесионални са разсъжденията на Агенцията за целено от моята доверителка отмъщение към Агенцията и служители. Относно обстоятелство, което днес беше коментирано от представителя на Агенцията- че М. П. и до момента не е подала повторно заявление, същата е представила такова Заявление в срок на 15.01.21г със заличени данни, което не е отразено все още от Агенцията. За доверителката ми остава въпросът - дали по този начин Агенцията не цели подаване на ново заявление, съответно с нова държавна такса в полза на Агенцията. При липсата на специални правила за броене на срока в ЗТРРЮЛНЦ, приложение намира правилото на чл.60, ал.2 от ГПК - когато срокът се брои на дни, се изчислява от деня следващ този, от който започва да тече срокът и изтича в края на последния ден. В случая указанията са дадени на 12.01.21г., а вписването е станало на 15.01.21г. /петък/, т.е. вписването е станало преди изтичане на законовия срок за отстраняване на нередовности. Недопустимо е информационната система на Търговския регистър автоматично да генерира срок, включващ - дата, час, минути и секунди, който срок е в противоречие с общите правила за срокове по чл. 60 от ГПК. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЗЛД като правилно и законосъобразно. На осн.чл. 143, ал. 4 от АПК, когато Съдът отхвърли оспоренването, право на разноски имат и заинтересованите страни. Моля в полза на моята доверителка да бъдат присъдени направените от нея разноски в размер на 400 лв. адвокатски хонорар, съгласно Договор за правна защита и съдействие, приложен по делото. Представям списък на разноските - извлечение от банкова сметка, като доказателство за извършения банков превод. Присъединявам се към направеното възражение от ответника по отношение на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя. Ако прецените да присъдите такова, моля същото да бъде в минимален размер. Представям списък на разноските и банково извлечение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списък с разноски и доказателства за сторените разноски от заинтересованата страна.

ПРЕДОСТАВЯ на виждане на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ - Възражявам по отношение на разноските на процесуалния представител на дружеството. В случая сме в адм. производство- имаме орган издал акта, имаме и субект на акта, така че това, че заинтересованото лице е упълномощило процесуален представител и има платена някаква сума, това няма връзка с производството. Възражявам срещу направеното искане да се заплащат разноски на заинтересованата страна. По отношение на разноските на КЗЛД- виждам сума и не мога да преценя дали да възразя или не, но все пак възразявам. По отношение на възражението на КЗЛД,относно разноските на жалбоподателя - нито в Закона за адвокатурата, нито в който и да е български закон има забрана лице да сключи договор с адвокатско съдружие или дружество. Санкцията, която КЗЛД е наложила на Агенция по вписванията е 15 000 лв. и моля съдията да отчете това при определяне на размера на разноските. Относно сроковете и начинът, по който работи Търговският регистър - аз съм се опитал много точно, кратко и ясно това да го обясня в жалбата, но за да остане в протокола: Агенцията по вписванията не си измисля срок. Срокът за реакция на длъжностните лица по регистрацията е посочен в ЗТРРЮЛНЦ. Там е посочено в чл.19, ал. 2- те се произнасят незабавно след изтичане на три работни дни от постъпването на Заявлението в регистъра. На 11-ти януари дружеството подава Заявление за регистрация на дружеството. Тъй като това е Заявление за регистрация и по закон произнасянето трябва да е незабавно, на следващия ден /12- ти/, Агенция по вписванията дава указания, които и в момента се виждат **на сайта** на Агенция по вписване, защото той е публичен. От тези указания е много ясно да се разбере какъв е срокът за реакция. Както е посочено в жалбата, той изтича на 15.01.21г/петък/. Ако Агенцията се беше произнесла на 18-ти януари/понеделник/, както се опитват да твърдят КЗЛД и заинтересованата страна, Агенцията щеше да е нарушила срока по Закона. В крайна сметка търговският оборот щеше да е в хаос, ако ние можехме да си преценяваме - кога да се произнасяме и кога да не се произнасяме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА /дуплика/ – Няма как на моята доверителка да бъде вменено задължение да следи информационната система на Агенцията по вписванията, за да разбере, че там фигурира указание срок, различен от законоустановените срокове за страната.И в мейла до нас няма такова задължително указание- да следим за указание на сайта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на всички страни 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: