

РЕШЕНИЕ

№ 4385

гр. София, 03.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3663** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК, вр. чл. 211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на Р. С. Л., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Н. Г., със съдебен адрес: [улица] ет. 9 срещу Заповед №4332з—239/20.03.2023г. на Началник отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен, поради допуснато съществено процесуално нарушение. Жалбоподателят изтъква, че на 10.01.2023 г. е изтекъл давностният двумесечен срок смисъла на 195, ал. 2 от ЗМВР за налагане на наказанието. Моли съда за отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата. Наред с изложеното в жалбата, изтъква че е налице и разминаване в заповедта относно нейната фактическа и правна обусловеност, с което е нарушено правото на защита на жалбоподателя. Не претендира разноси.

Ответникът - Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР се представлява от юрк. Х., който оспорва жалбата на основания, изложени в представени писмени бележки по делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, първо отделение, 34 състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за

установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че към момента на установяване на дисциплинарното нарушение жалбоподателят Р. С. Л. е младши автоконтрольор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при отдел „Пътна полиция“ – СДВР. Служителят е назначен на работа в МВР през 1986 г., като по време на службата си е награждаван 8 пъти и са му налагани 9 дисциплинарни наказания, 8 от които са заличени.

Със Заповед № 4332з-1071/25.11.2022г. /л. 36/, изменена и допълнена със Заповед № 4332з-55/24.01.2023 г. /л. 58/ на осн. чл. 205, ал. 1 от ЗМВР е разпоредено да се извърши проверка за наличие на нарушение по чл. 194, ал. 2, т.1 от ЗМВР, във връзка с постъпили данни за извършени дисциплинарни нарушения от страна на младши инспектор Р. С. Л., изнесени в писма рег. № 7855р-7883/31.08.2022 г. /л. 43/, рег. № 7855р-7893/31.08.2022 г., доклад рег. № 513р- 98160/07.10.2022 г., докладна записка рег. № 513р-100389/13.10.2022 г. и изготвена докладна записка рег. № 4332р-67970/10.11.2022 г. /л. 40/. Със заповедта е определен дисциплинарно разследващ орган (Д.), който да извърши необходимата проверка.

За запознаване със Заповед № 4332з-1071/25.11.2022 г. на служителя е връчена Покана с рег. № 4332р- 74654/01.12.2022 г. /л. 46/. Служителят е запознат със заповедта на 02.12.2022 г. във връзка с която е депозирал писмено обяснение с рег. № 433200-555/04.01.2023 г. /л. 52/, в което по същество се оспорва извършването на вменените деяния. Служителят е запознат и със Заповед № 4332з-55/24.01.2023 г. на 27.01.2023 г.

Във връзка с така издадените заповеди е издадена Справка с рег. № 4332р-17922 от 14.03.2023 г., видно от която Д. е установил, че по време на изпълнение на служебните си задължения, служителят Р. Л. е допуснал следните нарушения:

1. Неизпълнение на т. 6.1, буква „б“ на раздел II. „Работа със системите и тактика за контрол“ от „Указания за работа на полицейските служители със системите за аудио запис и видеонаблюдение, монтирани в служебните автомобили на „Пътна полиция“ „Технически характеристики и правила за работа.“, утвърдени със заповед № 8121 з-450/12.04.2022 г. на Министъра на вътрешните работи, което е възприето като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Установено е, че на 23.07.2022 г. съгласно ежедневната ведомост с рег. № 4332р-38039/2022 г. и разпореждане рег. № 4332р-41075/21.07.2022 г. младши инспектори Р. С. Л. и В. П. - младши автоконтрольори в 01 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР, са назначени в наряд, като патрул за контрол на пътното движение ПКПД - АМ С. със служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 06.30 ч. до 19.30 ч. на 23.07.2022 г. Р. С. Л. за времето от 09:40 часа до 10:10 часа на 23.07.2022 г., назначен за старши на наряда със служебен автомобил К. с рег. [рег.номер на МПС] , при проверка на МПС и водач, не използва безжичния микрофон монтиран в служебния автомобил (директория „SDVR3 - поддиректория „Proverki“ - папка № 4332р- 74631/22г. - под папка СВ 2800 КВ-23.07.2022 г.). Последното е възприето като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 ЗМВР.

2. Нарушение на чл. 80, ал. от Инструкция № 8121 з-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, което е възприето като нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Установено е, че на 28.07.2022 г. съгласно

ежедневната ведомост с рег. № 4332р-38039/2022 г. и разпореждане рег. № 4332р-41999/26.07.2022 г. младши инспектори Р. С. Л. и В. П. - младши автоконтрольори в 01 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР, са назначени в наряд, като патрул за контрол на пътното движение ПКПД - АМ С. със служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 18.30 ч. на 28.07.2022 г. до 07.00 ч. на 29.07.2022 г. Р. С. Л. - младши автоконтрольор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР, назначен за старши на наряда със служебен автомобил К. с рег. [рег.номер на МПС], за времето от 23.38 ч. на 28.07.2022 г. до 03.18 ч. на 29.07.2022 г. е извън обсега на камери 1, 2 и 3, монтирани в автомобилата и няма данни да е изпълнявал служебните си задължения. При извършения мониторинг в папка SDVR\VPK3\CB 2800 KB\2022-07-29 е установено, че на 29.07.2022 от 03.03 ч. до 03.18 ч. липсва и аудио и видео информация в централната компонента на АИС ВОДПК. Не е извършвал дейности по контрол на пътното движение, а именно, да следи за спазването на правилата за движението, сигурността и безопасността на движението по пътищата.

3. Нарушение на чл. 80 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, за това, че на 28.07.2022 г. съгласно ежедневната ведомост с рег. № 4332р-38039/2022 г. и разпореждане рег. № 4332р-42003/26.07.2022 г. младши инспектори Р. С. Л. и В. П. - младши автоконтрольори в 01 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР, са назначени в наряд, като патрул за контрол на пътното движение ПКПД - АП 91-3,6,9 със служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 06.30 ч. на 27.07.2022 г. до 07:0 ч. на 28.07.2022 г. Младши инспектор Р. С. Л., младши автоконтрольор в 01 група „Пътен контрол“ на 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ при отдел „Пътна полиция“ - СДВР, назначен за старши на наряда със служебен автомобил К. с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 02.11 ч. до 04.22 ч. На 28.07.2022 г., е отпуснат на предна дясна седалка на автомобилата, със затворени очи, не извършва движения е тялото и не е извършвал дейности по контрол на пътното движение. Да следи за спазването на правилата за движението, сигурността и безопасността на движението по пътищата, е което е нарушил чл. 80, ал. 1 (Основна задача на служителя, осъществяващ дейност по контрол на пътното движение, е да следи за спазването на правилата за движението, сигурността и безопасността на движението по пътищата, предотвратяването на нарушенията и опазването на обществения ред) от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение. Последното е възприето като нарушение на чл. 194, ал. 1, т. 2 от ЗМВР.

4. Нарушение на чл. 62, ал. 5 от Инструкция № 81213-749 от 20 октомври 2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното, нова алинея 6 (Нова - ДВ, бр. 82 от 2022 г., в сила от 01.11.2022), възприето като нарушение на чл. 194, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Установено е, че за това че на 11.10.2022 г. съгласно ежедневната ведомост с рег. № 4332р-38039/2022 г. младши инспектори Р. С. Л. и С. С. - младши автоконтрольори в 01 група ПК, 01 сектор ОКПД при ОПП - СДВР, са назначени в наряд, като патрул за контрол на пътното движение ПКПД - АМ Х. със служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] за времето от 06.30 ч. до 18.30 ч. на 11.10.2022 г. жалбоподателят, назначен за старши на наряда

със служебен автомобил К. с рег. [рег.номер на МПС] , не е отразил извършените проверки на МПС с рег. № СО 0710.. и рег. № СА 9444.. и техните водачи в РСОД, предоставен му за работа като старши на наряда, съгласно т. 14 от заповед рег. № 889/31.05.2013 г. Установено е още, че отразените други проверки на МПС и водачи са некоректно записани. От направената проверка на ежедневната форма на отчет за периода от 06:30 часа до 18:30 часа на 11.10.2022 г. било констатирано, че часът на спиране за проверка на лица и автомобили от № 3 до №20 и от № 23 до № 30 е един и същ и няма отразен час за освобождаването им от екип АМ Х.. След 13.40ч. нямат проверени МПС и лица, нямат установени лица, които нарушават правилата за движение по пътищата, и приложени съответни наказания и принудителни административни мерки, предвидени в ЗДвП, нямат установени технически неизправни МПС и приложени мерки съгласно ЗДвП.

На 16.03.2023 г. Р. С. Л. е запознат с така издадената Справка № 4332р-17922/14.03.2023 г. и му е предоставена възможност за даване на писмени обяснения или възражения до дисциплинарно наказващия орган /ДНО/. Такива са депозиранни на 20.03.2023 г. /л. 35/.

На 20.03.2023 г. е издадена процесната заповед, в която изцяло са възприети нарушенията, описани в Справка № 4332р-17922/14.03.2023 г. и на осн. чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, Началник на отдел „Пътна полиция“ при СДВР е наложил на служителя – Р. Л. дисциплинарно наказание „порицание“ по чл. по чл.197, ал.1, т.3 от ЗМВР, като на основание чл. 200, ал.1, т.11 и ал.2 е наложено за срок от 6 месеца.

В съдебното производство е представена и приобщена към доказателствения материал цялата дисциплинарна преписка.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Обжалва се в срок, подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

По силата на чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Заповед №4332з—239/20.03.2023г. е издадена от компетентен административен орган по смисъла чл. 204, т. 4 от ЗМВР – Началник на отдел „Пътна полиция“, разполагащ с правомощията и компетентността да издава заповеди за налагане на дисциплинарни наказания по чл. 197, ал. 1, т. 3 ЗМВР.

Заповедта е издадена и в сроковете по чл. 195, ал.1 ЗМВР, при спазване на административно-производствените правила и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от с.з. форма. Не се споделя оплакването на жалбоподателя в тази насока. Дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Разпоредбата на чл. 196, ал. 2 от ЗМВР изрично посочва, че дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите от дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган /ДНО/. В случая срокът е започнал да тече от момента, в който ДНО -

Началникът на отдел „Пътна полиция“ се е запознал със Справка № 4332р-17922/14.03.2023 г., а с оглед на това, че посоченият документ е от дата 14.03.2023 г., а процесният акт, с който е наложено дисциплинарното наказание, е от 20.03.2023 г., то безспорно следва да се приеме, че е спазен двумесечния срок по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР.

Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № 4332з-1071/25.11.2022г. /л. 36/, изменена и допълнена със Заповед № 4332з-55/24.01.2023 г. /л. 58/, като служителят е запознат и двата акта, с което съдът приема, че е изпълнено изискването на чл. 18, ал. 1 от Инструкция № 8121з-877/2021 г.

При запознаване със заповедта по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, на 02.12.2022 г. на служителя е връчена Покана от 01.12.2022 г. /л. 46/ за даване на обяснения и възражения. Жалбоподателят е запознат още със Справка № 4332р-17922/14.03.2023 г., и материалите от извършена проверка по реда на чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, срещу която е депозиран писмени сведения /л. 35/.

Въз основа на горното, съдът прима, че дисциплинарно наказващият орган /ДНО/ е спазил императивното правило на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, според който е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения, освен когато по зависещи от държавния служител причини той не може да бъде изслушан или да даде писмени обяснения.

Съдът обаче констатира, че при издаване на процесната заповед не е спазена разпоредбата на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР. С издадения индивидуален административен акт се вменяват отделни нарушения на служебната дисциплина, а именно такива по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 и такива по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 2, т. 1 дисциплинарно нарушение е неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, докато съгласно чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР дисциплинарно нарушение е неизпълнението на служебните задължения. Касае се за две отделни нарушения, за които наказващият орган е наложил едно наказание.

По силата на чл. 197, ал. 3 ЗМВР при едновременно установени две извършени нарушения на служебната дисциплина от държавен служител дисциплинарно-наказващият орган може да наложи по-тежкото от определените наказания, когато за санкционирането на нарушенията са предвидени различни по вид дисциплинарни наказания или едно общо наказание за максимално предвидения от закона срок, когато за санкционирането на нарушенията са предвидени еднакви по вид наказания. Това обаче може да бъде сторено само след като наказващият орган определи конкретно наказание за всяко отделно нарушение, при съобразяване на всички индивидуални особености на осъщественото нарушение и на личността на нарушителя и едва тогава да наложи едно общо наказание. При издаване на обжалвания административен акт обаче това не е сторено, а е наложено директно едно наказание, без да е извършено вмененото с нормата на чл. 197, ал. 3 ЗМВР задължение за определяне на отделно наказание за всяко конкретно нарушение, което представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на административния акт. В тази връзка следва да се отбележи, че по силата на чл. 200, ал.2, изр.1 от ЗМВР - дисциплинарното наказание „порицание“ се налага за срок от шест месеца до една година. В случая е наложено дисциплинарно наказание

„порицание“ за срок от 6 месеца. По отношение на размера на дисциплинарното наказание органът разполага с дискреция да определи същият в законово очертаните рамки. От данните по дисциплинарната преписка и мотивите на оспорената заповед е неясно какъв е определения срок за всяко едно от нарушенията. Органът е посочил единствено какво е предвиденото наказание за конкретния вид нарушение, което не представлява изпълнение на чл. 197, ал. 3 от ЗМВР.

Настоящият съдебен състав приема, че така установеното е достатъчно да обоснове материална незаконосъобразност на оспорената заповед и като такава следва да се отмени.

За пълнота на изложеното обаче, следва да бъде посочено още, че наред с горното, в процесния случай дисциплинарно наказващият орган не сочи ясно и конкретно какво възприема, че е субективното отношение на наказвания служител. В оспорения акт изобщо липсва изследване и анализ дали деянията са извършени виновно, още по-малко е направена оценка на формата на вината. Наказанието се налага след като органа е оценил формата на вина, като подобни доводи не се сочат и в изготвената от дисциплинарно-разследващата комисия справка. Последното е въпрос на догадки, който подход за определяне наличието или не на виновно поведение от страна на служителя е недопустимо. Този пропуск на дисциплинарно наказващият орган да посочи ясно и конкретно възприетата от същия форма на вина, съставлява нарушение на разпоредбата на чл. 206, ал. 2 от ЗМВР и води до наличието на предпоставки за отмяна на оспорения акт.

В подкрепа на горното, следва да се посочи, че единствено виновно извършените нарушения на служебната дисциплина обосновават предпоставките за ангажиране дисциплинарна отговорност на конкретния служител. В този смисъл вината следва да бъде отличена с конкретната форма, съобразно конкретните обстоятелства, и с оглед възможността на съда да извърши преценка относно законосъобразното ѝ определяне от страна на дисциплинарно-наказващият орган и съответно законосъобразното определяне вида на наказанието, предвид изведената от доказателствения материал, форма на вина. В настоящият случай, органа не е посочил, при каква форма на вината е възприел, че са осъществено деянията, но е извършил квалификация на всяко едно от тях.

По изложените съображения съдът счита, че жалбата се явява основателна, а оспорената заповед следва да бъде отменена като незаконосъобразна.

В съдено заседание от 20.06.2023 г. жалбоподателят изрично посочва, че не претендира разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд- София град, първо отделение, 34 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №4332з-239/20.03.2023 г. на Началник отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на Р. С. Л., ЕГН: [ЕГН] е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6

месеца.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

съдия: