

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3436** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.41 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Б. Г. (с предишно наименование Ш. –С. Г.), със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН] – Германия, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Т. и от адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП - ГР. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Т. и адв. У.: Да се даде ход на делото.

Ю.. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на Б. Г. (с предишно наименование Ш. –С. Г.),

със служебен номер в регистъра на НАП [ЕГН] – Германия срещу Акт за прихващане и възстановяване № П-22221120155566-004-001/08.12.2020 г., потвърден с Решение № 319/25.02.2021 г. от Директор на Дирекция ОДОП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

Адв. Т. и адв. У.: Поддържа жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Искаме да представим едно решение на ВАС, което е по-абсолютно идентично дело от фактическа и правна страна. Отново касае възстановяване на ДДС при внос, в изпълнение на същия договор, просто е през различен данъчен период. ВАС е казал, че при този случай е приложим реда на Наредба № Н-9 за възстановяване на платения ДДС. Представяме решението. Спорът е изцяло правен. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание Решение № 3686/27.05.2021 г. по административно дело № 1745/2021 г. по описа на ВАС.

Адв.Т. и адв. У.: Представяме списък с разноски. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

Адв.Т. и адв. У.: Моля да отмените въпросния А. със съображенията, подробно изложени в жалбата. На първо място не е налице постоянен обект, тъй като няма как съхранението на части в чужда строителна площадка да доведе до формирането на постоянен обект. Това изрично е потвърдено от ВАС. Отделно от това качеството вносител е самостоятелно основание за прилагане на Акт за възстановяване на ДДС по Наредба Н-9. Касае се за доставка на стоки с монтаж и инсталация, за която е приложим режимът на обратно начисляване на ДДС, тоест ДДС се начислява и се плаща от получателя, който съответно е регистрирано по ДДС в България лице, поради което няма риск за българския фиск и няма задължения за жалбоподателя да

се регистрира. Претендираме разноски, за което представям списък. Молим срок за писмени бележки.

Ю.. Б.: Моля да потвърдите оспорения акт, по съображения изложени в решението на директора на ДОДОП и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Следва да се подчертае, че в случая не са изпълнени изискванията на Наредба № Н-9, тъй като внесените стоки са за целите на последващи доставки с местоизпълнение на територията на Република България. Освен това българските правни норми не са просто формалност, те са нещо, с което чуждестранните лица, които искат възстановяване на данък в България следва да се съобразяват. Ако местно дружество поиска възстановяване в друга държава то ще трябва да изпълни изискванията на правните норми в тази държава. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. Т.: Всяко дружество трябва да спазва нормите на правото на Европейския съюз и на съответното национално законодателство. ВАС ясно е казал кой спазва правилата в този случай и при тази конструкция има ли право лицето на възстановяване на данъка и по кои ред. Това решение е влязло в сила. Органите по приходите буквално в този случай се опитват да налучкат нещо. ОДОП в предното производство твърдеше три взаимноизключващи се неща.

Адв. У.: Наредбата посочва, няма значение, че стоката ще се използва на територията на страната, доколкото наредбата казва, че когато последваща доставка е доставка, за която се прилага режимът на обратното начисляване на ДДС, то тогава ти имаш право да използваш реда на наредбата.

Адв. Т.: В случая се внасят части за завод.

Ю.. Б.: Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: