

# Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Максима България“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. В. и адв. С., с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ - Председателят на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпили с писмо от 04.12.2023 г. от ответника доказателства във връзка с изпълнение на указания, дадени в предходното съдебно заседание.

АДВ.С.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с писмо на ответника от 04.12.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Поддържаме изцяло депозираната жалба и молим за отмяна на оспорения административен акт. Считаме, че не е налице твърдяното нарушение от страна на търговеца. Подробни доводи сме изложили в жалбата. Посочвам, че в случая, видно и от представената по делото брошура става въпрос за обща промоционална оферта и е валидна за всички обекти в страната. Неналичието на определена стока към момента на проверката и то само в един от обектите на търговеца по никакъв начин не обосновава извършена от него нелоялна търговска практика. По никакъв начин ответникът не установи какви количества са осигурени и са били налични и съответно реализирани през обявения промоционален период в магазините на търговеца в страната. Особено, имайки предвид характера на коментираните в оспорената заповед стоки, с оглед на техния характер всяка от тези стоки, дори при неналичие в даден обект на търговеца, е можела да бъде доставена при заявка от потребител, каквото се е случило с някои за наличните преди обявения период стоки спрямо проверяващия магазин, които са изтеглени, с оглед заявки от потребители в други обекти на търговеца. Това е практика, която е съществувала и това е установено и в заповедта. Видно от представената брошура търговецът е упоменал, че офертата важи до изчерпване на наличностите в съответните обекти, което също е условие, с което всеки един потребител е бил запознат и заблуждение няма как да бъде извършено. Моля да присъдите направените разноски по делото, за което представям списък с копие за ответника.

АДВ. В.: Поддържам становището по същество. Моля да вземете предвид подробно развитите доводи в жалбата. Моля да се произнесете със справедливо решение, което да отчете справедливата преценка на съда извършил ли е административният орган достатъчно процесуални действия, за да установи предпоставките на закона.

ЮРК. П.: Считаме заповедта за правилна и законосъобразна, а подадената срещу нея жалба за неоснователна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес и ОБЯВИ, ЧЕЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

