

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10743** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – И. Г. Г., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – У. Г. Б., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩИЯТ – М. Г. Х., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – С. В. Г., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – С. С. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩИЯТ – П. М. М., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Т. И. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩИЯТ – Д. Б. Ф., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Г. И. В., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – М. М. В., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – М. Н. Ч., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – М. П. К., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Л. Р. С., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – С. В. Д., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Т. Т. Ч., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Г. М. А., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – В. П. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩИЯТ – И. В. Д., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Т. Д. В., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩИЯТ – Ф. П. Ч., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩИЯТ – Е. В. Д., редовно призован, не се явява и не се представлява.
ОСПОРВАЩАТА – Л. П. Б., редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „И.“ - СО, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – М. Т. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – С. Ф. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. В. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – арх. Д. Л. Г. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 23.09.2022 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-техническа експертиза, изготвена от назначеното вещо лице арх. Д. Г..

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

АДВ. Т.: Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

арх. Д. Л. Г. – 74 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам. Допълнителното което съм представила едно копие от регулационен план от 1999г., който е приложение № 1 към експертизата. Ползвала съм и застроителния план, който е приложен от предишното вещо лице и от защитата.

В момента се явяват адв. М. и адв. Ц., пълномощници на оспорващите. Същите бяха уведомени за извършени процесуални действия, а именно че е даден ход на делото и се изслушва вещото лице по представената експертиза.

АДВ. М.: Нямаме възражения по хода на делото. Имам въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямаме възражения по хода на делото. Имам въпроси към вещото

лице.

АДВ. Ц.: Казвате, че с общия устройствен план от 2009 г. е предвиден самостоятелен урегулиран парцел УПИ-VII. Това е в заключителната ви част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не с общия устройствен план, а с изменение на плана за регулация и застрояване от 2009 г.

АДВ. Ц.: Той касае и общия устройствен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, прилага го.

АДВ. Ц.: Казвате също така, излагате констатации, че по отношение на кв. 74, 74а и 74б общия устройствен план от 2009 г., с който се прилага, е бил отменен в тази му част.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Ц.: Можете ли да отговорите на Съда, УПИ-VII бил ли е предмет на жалбата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той затова е отменен плана, защото УПИ-VII за озеленяване през това време е бил в Съда и всъщност тези три квартала – бивш 74 са били в съдебна процедура.

АДВ. Ц.: Само да уточним, това е изключително важно. Въпросът ми е точен и коректен. Бил ли е предмет на жалбата УПИ-VII от 2009 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: УПИ-VII не е бил предмет.

АДВ. Ц.: С оглед на всичките констатации, които правите в заключението, като сочите, че заповедта се явява в противоречие на чл. 61, 62 и 63 от ЗУТ. Можете ли да отговорите дали се явява противоречие на чл. 22 от ЗУТ?

АДВ. Т.: Отговорено е в закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо трябва да погледна чл. 22 от ЗУТ, за да ви отговоря.

АДВ. Ц.: Какъв е статута на процесния имот, за който се отнася заповедта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го описала на няколко места. В момента статута му е УПИ IV-1474.

АДВ. Ц.: В каква зона попада, това имам предвид като казвам статута.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В зоната по ОУП. Няма да коментирам зоната по ОУП, направили са план 2009 г., той отговаря на ОУП и там е написано всичко в каква зона се намира. Той си има определено предназначение по единия план, по другия план и по третия план. Какво значение има в коя зона е?

АДВ. Ц.: Има значение дали е в жилищен квартал или не е в жилищен квартал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е в промишлен квартал, в жилищен квартал е. Зоната трябва да е ж.к.

АДВ. Т.: Съгласно общия устройствен план.

АДВ. Ц.: Какво означава ж.к.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жилищно комплексно застрояване.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговарям малко наизуст. Не съм имала такъв въпрос.

АДВ. Ц.: Моля да бъде поставен допълнителен въпрос на вещото лице:

- Вещото лице да изясни след като се запознае с плана от 1989 г. да даде заключение към настоящия момент какъв е статута на УПИ-IV 1474?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това съм го изяснила. За статута на УПИ IV 1474 съм го изяснила.

Вие ме питаете за общия устройствен план.

АДВ. Ц.: В каква зона попада и вие казахте, че не можете да кажете.

АДВ. Ц.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Т.: Правилно ли ви разбирам, че с заповедта от 1999г., спорния имот, парцела който е 1474, който сега е УПИ-IV 1474 в кв. 74, „И.“ II част. Имота е регулиран и регулацията му е валидна има застроителен план и има сгради. Предназначените му е за ожс и магазини. Правилно ли ви разбирам, че с заповедта от 1999 г. парцел 1474, който сега е УПИ-IV 1474 е регулиран и регулацията му е валидна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Предназначението му не е написано в този план.

АДВ. Т.: Парцел I от който е част този малък имот 1474 по плана от 1989 г., какво отреждане има? Разбираме, че към 1989 г. съществува един парцел I, част от който е малкото парче земя. Този парцел I какво предназначение има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целият парцел I е за обществено жилищно строителство и магазини, целият парцел. Този терен, който по късно е реституиран и имот 1474 и УПИ-IV, аз съм гледала и сравнявала плановете в Н., копие от които има към първата експертиза. Гледала съм различните цветове едно до друго и съм установила, че е предвиден за градинско.

АДВ. Т.: Това е различно от това което ви питам. Казвате, че парцел I е за ожс и магазини, а не е за обществено озеленени площи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

АДВ. Т.: В такъв случай питам. Бихте ли обяснила, съобразно анализа който сте направила и това което сте видяла, след като парцел 1474 е част от парцел I, който е за отреждане о.ж.с. и магазини, квалифицирано е на стр. 4. Това означава, че малкия парцел е част от големия. Как е нарушен принципа, че малкото носи характеристиките на голямото, от какво следва техническият ви извод.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такъв принцип. Обяснила съм, че това, че е регулиран и пререгулиран този имот, нанесен, нямало го нанесен и т.н., не го прави част от целия квартал и не се отнасят едно към друго. Когато е регулиран 1999 г. е определен за 3-4 етажно строителство и за УПИ. Няма как едното и другото да влиза едно в друго, защото едното е за о.ж.с., т.е. за комплекс, а пък това е за УПИ, това е частен имот.

АДВ. Т.: По онова време съществували ли са УПИ-та?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Винаги са съществували парцели.

АДВ. Т.: Парцели да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Значи то е за парцел, сега го наричаме УПИ. Парцелът и УПИ-то са еднакви, наричаме ги по ЗУТ и З. по различен начин. През 1999 г., тогава още е направено отклонението, че този парцел е регулиран като частен имот, а не като нещо за обществено строителство. Това е разликата и няма как аз да кажа.

АДВ. Т.: Как е урегулиран?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Урегулиран е с частичното изменение.

АДВ. Т.: Тоест малкият имот е урегулиран, но вие казвате в това заключение, че той няма регулация.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не казвам такова нещо. Казвам, че преди 1999 г., към 1989 г.

АДВ. Т.: Тоест към 1999 г. той е урегулиран.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във 1999 г. е регулиран, а преди 1999 г. не е бил регулиран.

АДВ. Т.: Сочите един зелен цвят, който сте сложили в Приложение 2, който зелен цвят е малко по зелено-жълт от другия зелен цвят, който е в ляво на който е посочено изрично че е озеленяване, там е спортния комплекс. Правилно ли разбирам, че

единият зелен цвят се различава от другия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. Т.: В тази насока бихте ли казали за озеленяването с такъв зелен ли се отразява или с различен зелен и този който има жълта основа каквато имат другите съседни, каква е разликата между двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е застроителния план одобрен 1989 г., гледала съм го в оригинал, сравнявала съм таблиците с това, което е и съм гледала приложеното от първата експертиза, което е много добро копие. Там нюанса от зелените цветове, също се вижда изисква се тренирано око за да ги отдели зелените цветове. Факт, такива са били правилата, така са ги нанесли, така ги четем.

АДВ. Т.: Вярно ли е, че по подобен начин както е жълто зелено, както са и съседните, се отразява по онова време имотите които цитирам: „са не за обществено зелени площи, а са за обслужващо озеленена площ“, което означава озеленена площ вътре в имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз няма да ви отговоря на въпроса обслужващо озеленен, защото аз съм отговорила на въпроса – Как в плана, на какво отговаря по таблицата.

АДВ. Т.: Аз ви питам, има разлика в цветовете и ви питам - Вярно ли е, че с жълто-зелено се отразяват такива, в които има обслужваща озеленена площ вътре в самия имот, а не обществено озеленена площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорила само по тази таблица.

АДВ. Т.: Като какъв е отразен имот 1474 в легендата към ПУП от 1989 г., не в извадката от ПУП, а от легендата?

И. предвид госпожо Съдия, че предходното вещо лице както и това в съдебното дело е посочило нещо съвсем различно от това което сочи вещото лице.

Зачитам съвсем ясно - Какво е посочено в легендата към ПУП, не към снимката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз считам, че сравненията трябва да се правят по приложеното от първото вещо лице. Тази легенда трябва да се сравнява с неговото копие, което е на лист 2, защото тук са на един и същи принтер и са еднакви цветовете.

АДВ. Т.: Съобразно тази легенда като какъв е квалифициран този имот? Предното вещо лице е посочило различна квалификация от вас.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз го квалифицирам като вътрешно квартална зеленина. Предишното вещо лице действително е посочило парцелно застрояване и е казало, че така му е казала служителката.

АДВ. Т.: Не госпожо, казала е: Аз като направих проверка и след като питах и служителката, това е написал. Питам вие как го определите?

АДВ. Ц.: Колега, ще представя заснемане в това с.з.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има снимка от мястото, вижда се колко е зелено.

АДВ. Т.: Снимка от мястото сега?

АДВ. Ц.: Нали го представиха в миналото с.з.

АДВ. Т.: В момента говорим за ПУП и регулация от 1989 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм гледала тази таблица с легенда с този ПУП и съм гледала нюансите на зеленото, те са три четири зелени. Установила съм, че цвета отговаря на вътрешно квартална зеленина.

АДВ. Т.: Тоест вие това, което виждате като цвят, от това правите изводи. Имам още един въпрос. Можете ли да ми обясните извода на стр. 4, в който сочите техническата гледна точка вашата, за изменение на заповедта, да обясните коя точно е тази техническа гледна точка и на какво се основава, че е довела до изразяването на правно

мнение.

АДВ. Ц.: Няма въпрос.

АДВ. Т.: Коя е техническа гледна точка и на какво се основава това.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Какъв е този въпрос от техническа гледна точка. Какво сте имали предвид, каква техническа гледна точка.

АДВ. Т.: Не знам, не е мой въпрос. Въпросът е на колегата.

АДВ. Ц.: Няма такова нещо.

СЪДЪТ: Спазени ли са изискванията на ЗУТ и в ЗОДОВ за изменение на действащия план.

АДВ. Ц.: Отговорило е вещото лице в противоречие с чл. 62, 63, 64 и 67 ЗУТ.

АДВ. Т.: Тоест тълкувала е законът, как трябвало е да изглежда заповедта, като на друго място е казала, че заповедта е посочено, че трябва да се спазва закона.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм написала, че го няма.

АДВ. Т.: Дала сте правно мнение, как трябва да изглежда заповедта.

АДВ. Ц.: Въпросът не е по Съдебно-техническата експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз трябва да мога да чета закона, за да бъда архитект.

АДВ. Т.: Зададох въпрос. П. техническата гледна точка и на какво се основава тя, за да сочите, че трябва промяна в текста, в юридическия текст на заповедта, коя е тя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всеки архитект, за да произвежда планове, трябва да може да чете закона.

АДВ. Т.: Разбрах. Нямам повече въпроси.

АДВ. М.: Този имот попада в района, определен както вие сте го нарекли вътрешно квартална зеленина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е един и същ терен.

АДВ. М.: Към отговора на въпроса, дали има идентичност на стр. 7, Б.1., сте записала, че комбинираната скица от 14.02.2020 г. показва идентичност на тези имоти, а преди това сте записала, че имот 1474 и имот 2311 на стр. 5 са един и същи имот, а УПИ-IV 1474 това е процесният имот се състои от един имот 1474, но има разлика между регистрираното в кадастралната карта и ПУП, т.е. с него се изменят граници.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Целят да се изменят границите. В заповедта следва да се изменят границите.

АДВ. М.: Има изменение в плътността на застрояването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Минимално, има такова увеличение.

АДВ. М.: Коректно ли е да кажа така - Върху една зелена площ предвидена, като вътрешно междужилищно озеленяване, се създава УПИ, в което се предвижда застрояване, като с УПИ-то с него се цели да се изменят границите на имота, който е реституиран на собствениците и се променя и плътността на застрояване. Коректно ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази заповед привежда кадастралната карта в съответствие с регулацията и затова предвижда увеличение на парцела и съответно застрояване. Всъщност освен това се пререгулира УПИ-IV и парцел IV-1474 в такъв, който отговаря на кадастралния номер и на кадастралните граници.

АДВ. М.: Тоест се променят границите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Променят се в съответствие с кадастрална карта.

АДВ. М.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ: Във връзка с допълнително поставения въпрос.

АДВ. М.: Считам, че е основателен, подкрепям колегата.

АДВ. Т.: Считам, че е безкрайно ясен, видно от закона и не е необходимо да бъде допускан. Съда има достатъчно знания да провери, но като прецените.

АДВ. М.: Да не забравяме че административния процес е малко по-особен и Върховния съд винаги е наблюдавал, че при изясняване на обстоятелства, необходими изискващи специални знания е засилено служебното начало на съда, т.е. затова в един момент може да се окаже като основание за отмяна на решението, ако не е изяснена цялата фактическа обстановка. Още повече колегата, въпроса, който постави е релевантен и към спора.

АДВ. Ц.: Нещо повече. Както вещото лице каза и при настоящото обсъждане на процесната заповед, чийто анализ прави, така и предходното вещо лице, че по отношение на поземлен имот VI 1474 е имало висящ процес съдебен. Искам да уточня, че този висящ съдебен процес е бил при условията на З.. Когато говорим за плана от 2009 г. и аз поставям въпроса си какъв е статута, имаме друг закон и той се нарича ЗУТ. В тази връзка поставям въпрос за статута на парцел I, респективно на УПИ-IV 1474 към настоящия момент и държа да отговори с оглед на действащите правилата и норми, имам предвид ЗУТ, а не З..

РЕПЛИКА – АДВ. Т.: Общия устройствен план на С. е известен и съществува отдавна. Към настоящия момент отново сме в ситуация, в която това дело се шиканира, бави и по този начин интереса на собственика. Аз разбирам тази необходимост колкото повече се бавим толкова по-добре за градинката, която твърдим, че е зелена зона, но тя не е такава. Тази заповед, която обсъждаме в момента, дава началото на един процес, не го завършва, когато го завърши този процес отново може да бъде обжалван. Тази заповед е начало на процеса. Няма причина да изследваме известни факти и да обсъждаме съдебното решение, в което ясно е казано какво е отменено, видно е, налично е по делото.

АДВ. Ц.: Кое съдебно решение?

СЪДЪТ: Въпросът е към настоящия момент.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че на вещото лице следва да бъде поставен

допълнително поставения от адв. Ц. въпрос, като следва да му бъде определен допълнителен депозит в размер на 100 лева.

Предвид което, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице арх. Д. Л. Г..

На същото се издаде РКО за сумата от 800.00 лева.

ПОСТАВЯ допълнителна задача на вещото лице, като определя депозита да бъде в размер от 100 лева, вносим от оспорващите в 7-дневен срок от днес. А именно да отговори на въпроса - ***Към настоящия момент процесния имот в коя зона по общия устройствен план попада.***

АДВ. Ц.: В изпълнение на представените ми съдебни удостоверения, представям молба на собственичката Танка К. Ч. от 1997 г. до Гл. архитект на С., с която се иска процесното частично изменение, върху което стъпва заповедта предмет на настоящото производство. В заявлението липсва документ за собственост, независимо от това, че е подадено при условията на З. и представям дендрологино заснемане от същата преписка от 1997 г. на процесния имот. Представям ги в изпълнение на съдебното удостоверение, какво представлява към момента към който „собственичката“ иска това изменение. Представям и документа, за който легитимира собственичката на 500 кв.м. находящи се някъде неизвестно къде, може би ще го установим от нотариалния акт, предоставен по делото по повод настоящата заповед, която сочи граници на имота, които по никакъв начин не съвпадат с границите на ПИ 1474 или най-вероятно става дума за различни имоти.

СЪДЪТ: Какво твърдите с тези доказателства?

АДВ. Ц.: Допуснато е процедиране на имот, който е по-малък по квадратура с документ за собственост от 500 кв.м. е допуснато процедиране на имот 557 кв.м., в най-лошия случай или се касае за съсобственост или за нещо, което не е в съзвучие с закона. Това са документите за собственост на Танка К., тя не разполага с други. Така са описани са в нотариалния акт, касаещ се за 557 кв.м. от настоящите собственици, които не знаем по силата на какво са ги придобили, най-вероятно ще го докажем в настоящия

процес. Ако се окаже, че е налице съсобственост между общината в лицето на Столична община и тези които искат процедирането ще отиде по дяволите и промяната на кадастралната карта. Тя е била недопустима. Нямам други искания по доказателствата.

АДВ. Т.: Собствеността на моя клиент е безспорно и ясно установена. По делото е представен нотариален акт, в съответната форма и вид, вписан където е необходимо и както е необходимо от който следва собствеността на моят доверител. С оглед на това всякакви разсъждения досежност собствеността не са в рамките на това производство и не следва да бъдат разглеждани тук. Имаме представен доказателствен акт. Освен това, това което е посочил колегата, няма нищо общо със собственост, нищо общо. Молба, свързана с регулация, заповед за отписване от актовете книги. Нито едното, нито другото доказва, установява или прави каквато и да е индикция относно собствеността. Моля да ми дадете срок да изразя становище.

АДВ. Ц.: Имам доказателствено искане, моля Съда да изиска и приложи към настоящото съдебно дело АД №11167/2012 г. на II отделение 40 състав, за да бъде безспорно установено бил ли е УПИ-VII предмет на жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Възражявам, тъй като не се установява, че те са относими към предмета на настоящото дело.

АДВ. Т.: Съдебното решение е налично по това дело, фактите свързани с регулацията са обсъждани от вещите лица в рамките на това дело и няма никаква причина правна, фактическа или каквато и да била друга да присъединявате едно различно дело по този начин. Отново бавим процеса.

АЗВ. Ц.: Отново да уточня, ЗУТ казва, че плана влиза по отношение на всички онези поземлени имоти, които не са били предмет на жалбата, а не по решението.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ намира, че към делото следва да бъдат приети представените от адв. Ц. в днешното съдебно заседание доказателства, с изключение на дендрологичното заснемане, като тяхната доказателствена стойност ще бъде преценявана при решаването му по същество. Относно дендрологичното заснемане, същото следва да се приложи по делото, като се даде възможност на процесуалния представител на заинтересованата страна да изрази становище по нея.

Доколкото е допусната допълнителна задача към Съдебно-техническата експертиза, делото следва да бъде отложено за друга дата.

За прилагане към настоящото дело следва да бъде изискано АД №11167/2012 г. на II отделение 40 състав.

Предвид гореизложеното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото днес представените такива от адв. Ц., с изключение на дендрологично заснемане.

ПРИЛАГА дендрологично заснемане към делото, като дава възможност на адв. Т. до следващо с.з. да изрази становище по същото.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.11.2022 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Да се изиска за прилагане към настоящото дело АД №11167/2012 г. на II отделение 40 състав, по описа на АССГ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: