

Протокол

№

гр. София, 14.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **12936** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:47 часа се явиха:

Касаторът- АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА (АПИ), редовно призован, не
изпраща представител.

Ответникът- „ХИДРОБЕТОН“ ООД, чрез адв. Р. Р., редовно призован, представлява
се от адв. Р., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура (СПП), редовно призована, се явява прокурор З..

По хода на делото:

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

Прокурор З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА писмен отговор на касационната жалба.

Адв. Р.: Оспорвам касационната жалба. Поддържам писмения отговор, който сме
представили по делото. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови
доказателства.

Прокурор З.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 13238 по описа за 2024 г. на 129 състав на СРС.

СЪДЪТ намери делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Поддържам отговора на касационната жалба. Моля да отхвърлите същата. Намирам решението на СРС за правилно и законосъобразно.

Считам, че към момента, когато е действала нормативната уредба разпоредбата на чл. 179, ал. 1ж от ЗДвП не е препращала към чл. 179, ал. 3б от същия закон. Константна е практика, че по см. на чл. 46 ЗНА не може да се правоприлага по аналогия. Ето защо към момента на извършване на нарушението не е имало нормативна основа за издаване на ел. фиш. Практиката на СЕС е категорична, че не е спазен принципът за пропорционалност на санкцията. Налице е изтекла погасителна давност, тъй като чл. 34, ал. 3 от ЗАНН е категоричен, че до три месеца от установяване на нарушението следва да се издаде АУАН или ел. фиш. Още към момента на заснемане МПС има рег. номер, знае се кой е собственик, ползвател на същото. Старата практика в ТР № 48 от 28.12.1981 г. на ОС на НК на ВС, в което ясно се казва, че на едно лице не могат да текат два давностни срока. Срокът почва да тече от момента на установяване на нарушението. По сходни дела е установено, че самият участък, където е системата за заснемане, не е въведен в експлоатация и магистрала „Европа“ в тази част не представлява част от републиканската пътна мрежа. Претендирам присъждане на разноски в размер на 550 (петстотин и петдесет) лева.

Прокурор З.: Споделям съображенията на ответника. Моля да отхвърлите касационната жалба и потвърдите решението на СРС.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:53 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: