Р Е Ш Е Н И Е
№ 2824

гр. София, 28.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 04.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков
ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева
Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **168** по описа за **2014** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния си представител адв. М., срещу решение от 30.05.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 1878/2013 г. от Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 105-ти състав. Със съдебното решение е потвърдено наказателно постановление № 1452/13.10.2011 г., издадено от началника на Митница Столична в частта, с която от [фирма] са отнети 140 бр. пакети тютюн и 3146 бр. кутии цигари в полза на държавата на основание чл. 124, ал. 1 от ЗАДС за нарушение на чл. 108а от ЗАДС и е изменено в частта, с която на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лв. на основание чл. 108а от ЗАДС за нарушение на чл. 100а от ЗАДС, като е намален размерът на наложената имуществена санкция на 2000 лв.

Изложените в касационната жалба доводи са за допуснати нарушения на закона и на процесуалните правила по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК. По същество се твърди, че неправилно СРС е приел за доказано посоченото в наказателното постановление нарушение. На следващо място, касаторът сочи, че неизяснен е останал фактът, дали към момента на проверката магазинът е работил и дали тютюневите изделия са предназначени за разпространение или за лична употреба. Счита, че липсват данни за извършена продажба на сочените акцизни стоки, тъй като

контролна покупка на тютюневи изделия не е правена, поради което нарушението е недоказано. Излага доводи за маловажност на извършеното нарушение. Иска се от съда да отмени обжалваното решение и да отмени процесното наказателно постановление.
Ответната страна, чрез процесуалния си представител юрк. П., изразява становище за неоснователност на касационната жалба и моли съда да потвърди обжалваното решение.
Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че касационната жалба е неоснователна.
Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:
Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.
Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.
Не са налице посочените в жалбата касационни основания – нарушение на закона и нарушение на процесуалните правила. След обсъждане на събраните доказателства СРС е възприел фактическата обстановка, така като е описана в АУАН. Съдът е приел, че на 14.01.2011 г. в [населено място], служители на Митница Столична извършили проверка на търговски обект – павилион, находящ се в[жк], стопанисван от [фирма], при която били открити акцизни стоки на рафтовете за продажба, а именно тютюневи изделия с валиден акцизен бандерол - 140 бр. пакети тютюн и 3146 бр. кутии цигари. Към момента на проверката касаторът не притежавал разрешение за търговия с тютюневи изделия съгласно чл. 90а от ЗАДС, за което бил съставен АУАН № 610/14.04.2011 г., а стоките, предмет на нарушението били иззети.
Настоящият съдебен състав възприема като законосъобразен изводът на районния съд, че при съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.
С оглед установената от районния съд фактическа обстановка, правилен е изводът на СРС, че касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 100а от ЗАДС. Съгласно чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС (в действащата към момента на извършване на нарушението редакция), забранява се продажбата, съхранението и предлагането на тютюневи изделия от търговци, които не притежават разрешение за продажба на тютюневи изделия. Въз основа на събраните от въззивния съд писмени и гласни доказателства по несъмнен начин е доказано, че при извършената проверка в обекта са намерени тютюневи изделия, подредени на рафтовете за продажба, без наличието на надлежно разрешително. Обстоятелството дали същите са продавани е ирелевантно в случая, тъй като чрез съхранението им е осъществен съставът на нарушението по чл. 108а, ал. 1, пр. 1 от ЗАДС. Безспорно установено е и че на [фирма] не е издавано разрешение за търговия с тютюневи изделия, нито е подавано заявление за издаване на такова, видно от служебна бележка с рег. № 9300-1729/11.10.2011 г., издадена от

началник отдел „Акцизи“ на Митница Столична.
За установеното нарушение на чл. 100а, ал. 1 от ЗАДС законосъобразно е наложена санкция на основание чл. 108а, ал. 1 от ЗАДС и на основание чл. 124, ал. 1 от с.з. стоките, предмет на нарушението са отнети в полза на държавата.
В случая е налице хипотезата на чл. 3, ал. 2 ЗАНН, тъй като нормата на чл. 108а, ал. 1 от ЗДвП е изменена с ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., като минималният и максималният размер на предвидените в разпоредбата административни наказания са определени в значително по-ниски размери. Поради това, законосъобразно СРС е изменил наказателното постановление в тази част като е намалил наложената имуществена санкция на 2000 лв.
Законосъобразно СРС е приел, че в случая не намира приложение нормата на чл. 28 ЗАНН, като изложените в тази насока мотиви се споделят напълно от настоящата инстанция и не следва да се повтарят. Установеното нарушение не е маловажно и тъй като то е типично за вида си, и не разкрива по-ниска степен на опасност в сравнение с други нарушения от този вид. С оглед значимостта на обществените отношения, уредени със Закона за акцизите и данъчните складове, установеното с процесното НП наршение не може да се квалифицира като маловажно.
При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.
В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС. По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. чл.63 ЗАНН оспореното решение следва да бъде оставено в сила.
Воден от горното, Административен съд София- град, I касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 30.05.2013 г., постановено по н.а.х.д. № 1878/2013 г. от Софийски Районен Съд, Наказателно отделение, 105-ти състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.