

Протокол

№

гр. София, 18.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.11.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мадлен Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Попова

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **7328** по описа за **2011** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ-редовно уведомен, се представлява от адв. С. с пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ-редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Никова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба и приложеното към нея пълномощно.

АДВ. С. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г. – Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете длъжностна характеристика на актосъставителя от 24.04.2009 година, от която е видно, че по силата на закона притежава компетентност да съставя актове за установяване на административно нарушение. Представям и моля да приемете Заповед № 90/29.10.2010 на председателя на СЕМ. Представям я във връзка с правомощията на служителите на СЕМ да съставят актове по отношение на разпространителите на телевизионни програми, а не само по отношение на операторите. Процесния акт е съставен в междинния период между предишната заповед за управомощаване и заповедта, която представям като твърдим, че компетентността на актосъставителя произтича от длъжностната му характеристика. Нямам доказателствени искания.

АДВ. С. - Смятам, че представените писмени доказателства са неотнормими и не следва да бъдат приети. Това се отнася за факти, които е следвало да бъдат установени още

пред първата инстанция.
Съдът по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от ответника писмени доказателства, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт по спора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно по доводи, които сме изложи в жалбата. Представям писмени бележки.

Във връзка с днес представените доказателства смятам, че законосъобразността на АУАН въз основа на издаденото НП се обуславя от заповедта, която е била в сила към датата на издаване на АУАН и последващи актове на председателя на СЕМ. Длъжностната характеристика е неотнормима към процедурата по административно наказание, поради това, че касае вътрешно - служебни отношения на ведомството, чиито служител е актосъставителя, за което третите лица като „Е. Б. не са известени. „Е. Б.” е предприятие по чл.33, ал. 1, т.1 ЗЕС. Смятам, че АУАН е незаконосъобразен, поради което моля да постановите ново решение, с което да отмените изцяло НП.

ЮРК. Г. – Жалбата е неоснователна, решението на СРС е правилно и законосъобразно. Въпросът за компетентността на актосъставителя се поставя едва с касационната жалба, поради което и не сме взели отношение пред първата инстанция.

Считам, че актосъставителя по силата от закона на чл.127, ал. 1 като служител на СЕМ и по силата на длъжностната характеристика и поради това, че е била назначена за старши експерт от СЕМ, притежава компетентност да установява административно нарушение и съставя актове по смисъла на ЗРТ. Прилагам писмени бележки.

Реплика на адв. С. - Във връзка с това, че доводите за материална компетентност са наведени с касационната жалба, това не е вярно. В протокол от 09.11.2010 г. по н.а.х.д. № 7185 на СРС, адв. Г. е изложила доводи в тази връзка.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и в този смисъл, моля да постановите решение, с което да потвърдите атакуваното решение на СРС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: