

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4502** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПИКСИ СТРОЙ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП-София – редовно уведомен, представлява се от юрк. Й., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Й. Д. – редовно уведомен, се явява лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило на заключение на изготвена СТЕ. Същото е в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.09.2024 г. заключение по изготвена СТЕ от вещото лице инж. С. Д..

Страните (поотделно): Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-техническата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

С. Й. Д. – на 64 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. И.: Нямам въпроси. Да се приеме.

На въпроси на юрк. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При полагане на ПВЦ тръби за външна канализация на сградата, която съм описал като жилищна кооперация [улица], кв. Овча купел, двама човека са достатъчни за изпълнение на тази дейност.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси. По приемане на заключението предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице С. Й. Д., тъй като същото е добросъвестно и компетентно. Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на изслушаната съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 1931,00 лв., от които 600,00 лева внесени като първоначален депозит.

ОПРЕДЕЛЯ за доплащане 1331,00 лв. от жалбоподателя в 7-дневен срок днес.

Издаде се РКО за присъдената сума.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

АДВ. И.: Представям договорите с подизпълнителите, за които се говори в заключението. Поставила съм отметка на едните от договорите, във връзка със следващото ми искане. Попитах моят доверител, тъй като договорът, който съм посочила касае сметоизвозването. Тук има едни кодове, които исках той да обясни какво представляват тези кодове (чл. 1 ал. 2), както и този договор касае 2018 г., а пък с друга фирма – „ЕЛТРАНС ЕС“, там има договор от 2017 г. за извозване на отпадъци. Самият управител на „ПИКСИ СТРОЙ“ поиска да му дадена възможност да даде обяснения във връзка тези два договора. Какви са тези кодове, сметоизвозването как се извършва. Специфична е материята и за това моля съда да бъде изслушан.

ЮРК. Й.: Моля да ми дадете срок да се запозная със същите и след запознаване, да изразя становище. В същото становище ще изразя и мнението си по отношение обясненията на управителя.

Съдът намира, че следва да даде възможност на ответника да вземе становище по представените от жалбоподателя писмени доказателства, както и относно направеното искане за изслушване на управителя на дружеството жалбоподател, във връзка със съдържанието на част от договорите, представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание. Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника най-късно в следващото съдебно заседание да изрази становище по представените от жалбоподателя писмени доказателства, както и относно направеното искане за изслушване на управителя на дружеството жалбоподател, във връзка със съдържанието на част от договорите, представени от жалбоподателя в днешното съдебно заседание, след което съдът ще се произнесе относно тяхното приемане.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 13.11.2024 г. от 15:15 часа, за която дата страните уведомени.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: