

Протокол

№

гр. София, 24.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 24.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **1858** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г. Т. Б. - редовно призована, не се явява, се представлява от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК
СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице
в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 52 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съобразени ли са предвижданията на обжалвания план за процесния имот с общия устройствен план, като вземете предвид параметрите на общия устройствен план, посочени от Вас в т. 2 от заключението и тези по т. 3, тъй като сте написали, че не противоречат, но не сте написали дали са съобразени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно ОУП имотът на жалбоподателката попада в жилищна устройствена зона, с предвидено комплексно застрояване, а със оспорвания план имотът на жалбоподателката е предвиден за озеленяване, тоест в него не е предвидено застрояване. Отговорила съм, че не противоречат предвижданията на плана, тъй като съгласно ЗУЗСО между блокови пространства е допустимо регулирането на поземлени имоти за озеленяване, с режим на ТГО. Имотът попада в жилищна устройствена зона и не е регулиран. Бил е неурегулиран, но в предходен план е попадал в УПИ II, но не е имал самостоятелно отреждане. Съобразен е от гледна точка на предвижданията за озеленяване за широко обществено ползване, но не е съобразен от гледна точка на цялостно предвиждане на ОУП, тъй като е попадал в устройствена зона - ж. к.. В зони ж. к. е допустимо да се обособяват отделни поземлени имоти, които да бъдат за озеленяване и за това съм отговорила по този начин.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как формирате извода за целесъобразност, при положение, че минимумът който сте посочили за озеленяване на площите е 15 %, а в процесния квартал е 73, 7 %?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отбелязаният минимален процент е относим към предвижданията в плана за целия комплекс. Конкретното предвиждане за квартала се определя със самия план и той не е конкретно нормиран. Наистина с предвижданията на плана са предвидени по-високи от минималните проценти за озеленяване.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси, но имам искане.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към експертизата. Да се приеме.

АДВ. Б.: Аз оспорвам заключението по т. 8 и т. 9 и моля съдът да назначи повторна експертиза, с друго вещо лице, което да отговори на въпросите. Считам, че заключението е неправилно по т. 8 и т. 9.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

ЮРК. П.: Възразявам по така направеното искане, тъй като в отговора на въпрос 8 вече е отговорено, а по отношение на т. 9 се касае за план за реструктуриране и не е от компетентността на вещото лице да преценява целесъобразността на плана.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните намира, че следва да бъде уважено искането на адв. Б. за допускане на повторна съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото, да отговори на въпросите по т. 8 и т. 9 от задачите на първоначално допуснатата експертиза.

По изложените съображения,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза, съгласно мотивите на определението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я., тел. 0888 516 297, Специалност: Архитектура, Пълна проектантска правоспособност..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 /двеста/ лева, които да се внесат в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателката.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12. 10. 2020 г. от 10:45 ч., за която дата страните са уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: