

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 18.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 18.08.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **4053** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

По искова молба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 8, чрез адвокат Ц. К., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6 срещу Национална агенция за приходите е образувано дело № 4169/2020 г., по описа на АССГ, в която се претендира обезщетение в общ размер на 40 987.99 лв., по пет субективно предявени иска.

С решение № 1887/28.02.2022 г., постановено по административно дело № 4204/2021 г. по описа на ВАС е отменено решение № 943/17.02.2021 г., постановено по административно дело № 4169/2020 г., по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане със задължителни указания.

Образувано е административно дело № 2226/2022 г. по описа на АССГ.

С Определение № 3194/18.04.2022 г. по административно дело № 2226/2022 г. по описа на АССГ, производството по делото е разделено.

Настоящото производство е по т.4 от отделените искиове, а именно за присъждане на обезщетение за имуществени вреди в размер на 7 040,99 лева, представляващи заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред директора на дирекция „ОДОП“ срещу Ревизионен акт № Р-22221018007281-091-001 / 01.08.2019 г., на органи по приходите при ТД на НАП С., който е отменен като незаконосъобразен с решение № 1851/01.11.2019г. на директора на Дирекция ОДОП С.; както и законната лихва върху главницата, считано от 01.11.2019г., когато с решение № 1851 директорът на дирекция „ОДОП“ отменя ревизионния акт.

Ищецът твърди, че във връзка с извършвана на дружеството ревизия за периода 01.02.2018 - 30.04.2018 г. е издаден ревизионен акт № Р-22221018007281-091-001/01.08.2019г. от Х. Б. М. - орган, възложил ревизията, и Й.

Н. И. - ръководител на ревизията. На 16.08.2019 г. дружеството е подало жалба пред директора на дирекция ОДОП, [населено място]. С решение № 1851 / 01.11.2019 г. директорът на дирекция ОДОП - [населено място] отменя изцяло ревизионния акт. Заявява още, че в хода на обжалване на ревизионния акт пред директора на дирекция ОДОП - [населено място] [фирма] е ангажирано [фирма] за изготвяне на жалбата и е понесло разноски в размер на 7 040.99 лв. Твърди, че не би направил описаните разноски, ако не бе издаден незаконосъобразния административен акт - ревизионен акт № Р-22221018007281-091-001/01.08.2019г.

Предвид изложеното, моли ответникът да бъде осъден да му заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 7 040.99 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 01.11.2019г., когато с решение № 1851 директора на Дирекция „ОДОП“ отменя ревизионния акт, както и сторените по делото разноски.

Ответникът - Националната агенция за приходите възразява срещу допустимостта и основателността на исквете. Счита, че в случая в правомощията на съда по настоящия иск за обезщетение за вреди е да изследва дали ищецът е положил дължимата грижа при уговарянето на адвокатското възнаграждение с оглед вида и тежестта на установените му публични задължения с ревизионен акт № Р-22221018007281-091-001/01.08.2019г. Излагат се доводи, че е недопустим иска в частта му в която се претендира пълният размер на стойността по фактурата или по конкретно с размера на начисления ДДС. Сочи още, че ищецът претендира сумата от 7 040.99 лева без да е посочил как е изчислена тя и за какво се иска. Ответникът счита, че исканото обезщетение е прекомерно, необосновано и неотговарящо на критериите на чл. 36, ал.2 от Закона за адвокатурата, както и на тълкувателно решение № 1/15.03.2017 г. по т.д. № 2/2016г., ОСС на ВАС. Счита, че разноските, направени от лицето за адвокатско възнаграждение за целите на обжалване на РА по административен ред не следва да се приемат за пряка и непосредствена последица от издадения незаконосъобразен акт и не представляват имуществени щети по смисъла на чл.4, връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ.

С решение № 1887/28.02.2022 г., постановено по административно дело № 4204/2021 г. по описа на ВАС са дадени конкретни указания във връзка с разпределяне доказателствената тежест между страните и попълване на доказателствата.

Съдът намира исковата молба за редовна, а исквете – за допустими. Ето защо, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с указания до страните относно доказателствената тежест.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ишец – [фирма]

Ответник – Национална агенция за приходите..

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, че следва да докаже, че са претърпени

твърдените имуществени вреди и наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между тях и отменения административен акт.

УКАЗВА на ищеца, че следва да ангажира доказателства относно причините претендираните вреди да включват и заплатен от дружеството данък върху добавената стойност, начислен върху данъчната основа по фактурите, както и такива за договаряне. Ищецът следва да представи доказателства за удостоверяване отношенията между него и адвокат, от когото са изготвени и подадени представените по делото жалби до съда и дружеството, издало фактура за заплащане на конкретната услуга – [фирма], както и такива за заверяване сметките на дружествата – издатели на фактурите по процесните плащания (банкови извлечения или ангажиране на специални знания чрез приобщаване към делото на заключение на вещо лице), както и на такива за установяване и доказване на връзката между основанието, посочено във фактурите за тяхното издаване и данъчното събитие в случаите, в които неговата дата, посочена във фактурите не съвпада с датата на извършване на услугата, посочена в основанието за издаване на фактурата.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в писмения си отговор, както и да установи фактическите основания, на които основава исканията или възраженията си.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

НАСРОЧВА делото за 15.11.2022 г., 10.45 ч., за която дата да се призват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: