

Протокол

№

гр. София, 09.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **107** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ М. П. М. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“ – редовно призован, представлява се от адвокат М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Стоян ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА отговора по исковата молба и приложените към него доказателства.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Поддържам исковата молба. Представям и моля да приемете във връзка с отговора на исковата молба становище на основание чл.143, ал.3 ГПК във връзка с чл.144 АПК, като към становището съм приложил и доказателства под опис в съответствие с тезата, която съм

изложил в становището по повод отговора на исковата молба. Сред тях са и посочените от ответника документи, за които е поискал да бъде задължен да представя. Моля да бъдат приети като доказателства по делото.

АДВОКАТ М.: Оспорвам исковата молба. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства от ищеца. Не поддържам доказателственото ни искане да се задължи ищецът да представи посочените в отговора ни по исковата молба документи под т.2.1 и т.2.2., предвид депозирането им в днешното съдебно заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени от страните доказателства.

ПРИЕМА днес представените от ищеца писмени доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

В залата се въвежда воденият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

К. И. Л., 30г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Познавам М. М. от м.октомври 2019г., когато започнах работа в Изпълнителната агенция. Много бързо се сприятелихме, започнахме да излизаме често на обяд и се чувахме по 2-3 седмично извън работно време. Определям отношенията си с него като приятелски, споделял е доста лични неща с мен и мога да кажа, че го познавам добре. Понастоящем поддържаме лични отношения. Виждаме се два пъти седмично и по няколко пъти на ден разговаряме по телефона. Сега, в събота - 07 март, се видяхме с М. последния път. От 2020г. не работя в агенцията. Трудовото ми правоотношение ми беше прекратено в срока на предизвестие. Разделих се с агенцията без лоши чувства и нямах никакви пререкания с нея. Когато сме работили заедно в агенцията, впечатленията ми от М. са, че той беше ведър, усмихнат, на всеки помагаше. Видях го в друга светлина, когато му беше прекратено правоотношението. След 01.04.2025г. когато беше прекратено правоотношението му той беше отчаян, обезверен, имаше под очите сенки от недоспиването. Запознат съм, че няколко пъти му е прекратявано служебното правоотношение с агенцията. Мога да направя съпоставка: след първото прекратяване личеше му недоспиването, притеснението, но вече след второто – след 01.04. оставането му без работа му се отрази доста негативно. Сподели ми, че изцяло разчита на доходите на жена му, че се притеснява как ще плаща месечните си разходи. Той много се колебаеше дали да се върне след като спечели делото м.март 2025г., но реши от 01.04. да се върне, поради фактът, че заплатите в изпълнителната агенция са доста големи. Те се хвалят с доста големи равнища на заплатите. Това беше неговия мотив да се върне. Той емоционално не успя да се откъсне. Той 18 години е в администрацията на агенцията. Той толкова много е положил като труд, като отдаденост. Дори работата му на друго място не помогна - той емоционално не се откъсваше. Междувременно си спомням, че той ми беше споделил че дискриминиращите мерки от страна на изпълнителния директор на агенцията продължават и това го тормозеше. За да започне нова работа той си задаваше въпросът: Аз, като отида на нова работа, г-н С. пак ще

изпрати тези писма, които беше изпратил до Министерство на икономиката и индустрията с цел да го zlepостави и да накърни доброто му име и това силно го притесняваше и затова реши, че на 01.04. след като спечели делото се връща, каквото и да му коства това. Спомням си, че си говорихме и го попитах: Ти казвал ли си на родителите си? И той ми отговори, че не е казвал на родителите си, дори е казал на децата си да не им казват, че е без работа, понеже родителите му са болнави и не иска да ги притеснява. С жена му сме се виждали няколко пъти, но той ми е приятел, а тя е негов брачен партньор. Следствие на загубата на работа той ми споделяше, че финансово не се справя вече, тъй като децата му ходят на частни уроци и съответно месечните разходи по издръжка на децата са високи и че чувства срам, че не може като баща да осигури нуждите и прехраната на семейството си. Много негативно се отразиха тези прекратявания - външните белези бяха, че косата му драстично започна да побелява и то в рамките на година – година и половина.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам въпроси.

На въпроси на адвокат М. свидетелят отговори: Срецахме се два пъти седмично около Н. театър и [улица]- това са ни двете места за виждане. Двете писма, които агенцията е изпратила - той ми беше споделил за тях. След второто уволнение нямам информация да са изпращани нови писма от страна на изпълнителния директор. Те още не са достигнали до него и той не ми е споделил. Давал съм показания по други дела.

АДВОКАТ М.: Задавам този въпрос, с оглед това, че свидетелите се явяват и по други дела с Изпълнителната агенция.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Те са ми приятели. Аз нямам много приятели. Приложил съм две писма до министъра на икономиката, написани от изпълнителния директор, как този човек иска да ме накажат, да ме уволнят, да остана пак без работа.

СВИДЕТЕЛЯТ: Сещам се нещо - всички колеги, които са в агенцията и са останали там изпитват страх да общуват с М., с цел да не бъдат уволнени. Много негативно му се отразиха двете уволнения.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се въвежда воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Б. Д., 45г., неосъждан, без родство със страните, има заведени дела срещу ответника.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Имам заведени дела в АССГ срещу изпълнителната агенция. Познавам г-н М. от лятото на 2017г. Работили сме заедно. В съвместната ни работа изградихме близки отношения, помагали сме си в работата и извън работата, ходили сме през работно време на обяди, наясно съм с подадените сигнали към КПКОНПИ и Министерски съвет от страна на г-н М.. Знам, когато работеше в Министерство на икономиката, че изпълнителният директор е писал писма срещу него, в които е настоявал да бъде уволнен и освободен. Коментирали сме също когато трябваше да го възстановят в края на м.март - той се чудеше дали да се върне в агенцията на работа, тъй като там условията са по-добри и накрая реши да се върне. На 01.04.2025г. се върна и беше автоматично веднага освободен. През това време сме се виждали 2-3 пъти седмично, говорили сме си по телефона. При честите ни срещи винаги е изглеждал утрижен, умислен, обезпокоен. Поддържахме регулярни отношения, познаваме се. Изглеждала

угрижен и притеснен относно това как ще издържа семейството си, притесняваше се, ако започне отново работа, дали пак ще следват действия от страна на директора и дали ще пише пак против него. Преди уволненията беше много ведър, уравновесен човек. След това стана нервен, видимо недоспал, с червени очи, подпухнал, сприхав, нервен. Обсъждали сме, когато сме си говорили, че изпитва срам от жена си и децата си, как ще ги издържа, защото е без работа. Много пъти сме коментирали за сигналите, които той е подавал и се чувства застрашен. Преди загубата на работа беше спокоен, ведър, уравновесен, винаги сме си говорили позитивни неща, а след уволненията стана притеснен, отчаян, за това, че не се взимат мерки срещу въпросния директор и беше обезкуражен, че няма справедливост. Той ми е споделял, че кара децата си да лъжат неговите родители и да не споделят че е без работа, да не ги притесни, защото са болни и възрастни хора. Аз не виждам подобрение на състоянието му до ден днешен. По времето, през което работи на друго място няма промяна в емоционалното му състояние и физическото му състояние и по никакъв начин не му се отрази позитивно.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Нямам въпроси към свидетеля.

На въпроси на адвокат М. свидетелят отговори: По повод тези сигнали ние сме ги коментирали много пъти в честите срещи. В момента няма как да ги видя, защото те са подавани в съответните институции. Аз съм ставал свидетел как при първото уволнение не му изплатиха обезщетение за оставане без работа. Аз тогава бях главен счетоводител в агенцията и доколкото сме коментирали и до момента не му е изплатено. Аз знам за сигналите, че са подавани до Министерски съвет и КПКОНПИ. Всичко почна още от преди сигналите, с един ремонт на офисите, когато се възложи на фирма. Водя дела с изпълнителната агенция - едното е за отказ на директора да изпълни съдебно решение, а другото е да ми се изплати обезщетение. Моето служебно правоотношение беше прекратено през 2025г. Аз към настоящия момент работя към друго място.

ИЩЕЦЪТ /лично/: След като е прекратено Вашето служебно правоотношение съдът отмени ли го като незаконосъобразно по съдебен ред?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, отмени го като незаконосъобразно.

На въпроси на Прокурора свидетелят отговори: Моето правоотношение с агенцията е прекратено м.февруари 2025г. Аз с колеги там почти не поддържам отношения. Всички негативни промени бяха свързани с проблемите, произтичащи с работодателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ /лично/: Моля да уважите исковата молба по съображения подробно изложени в нея.

АДВОКАТ М.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение исковата молба. Прекратяването на служебното правоотношение не е свързано с демонстрирано от работодателя нежелание да задържи този служител или с отрицателна оценка на неговите качества. Ищецът е имал възможност да продължи кариерното си развитие при същия работодател, каквито доказателства са представени по делото. Длъжността е съкратена, което е довело и до повторното

прекратяване на неговото правоотношение. Подробни съображения сме изложили в отговора на исковата молба. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноските, като представям списък с разноски.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Възразявам срещу така предявените разноски на основание чл.78, ал.5 ГПК във връзка с чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата във връзка с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба №1 от 2004г. за възнаграждение за адвокатско възнаграждение, същото следва да се определи на 800 лв. Правя възражение за прекомерност на заявения адвокатски хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявения иск по ЗОДОВ за основателен и доказан. Считам, че в хода на проведеното съдебно производство се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, а именно отменен по надлежния съдебен ред и то няколкократно отменен по надлежния съдебен ред порочен административен акт. Наличие на причинно-следствена връзка между отменения административен акт и заявени и претърпени от ищцовата страна вреди, които считам, че по категоричен начин бяха доказани в съдебна зала. Без значение са подбудите на административния орган защо е издал акта или защо не го е издал. Отменен акт по съдебен ред не следва да се коментира, коментират се само и единствено последиците от него, а те бяха доказани като вредоносни. В този смисъл е изчерпан състава на отговорността по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Считам, че съдебният състав следва да уважи исковата молба с всички последващи от това законови последици, като се присъединявам и към възражението на ищеца за прекомерност на претендираните разноски от ответната страна по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: