

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 39766

гр. София, 14.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 14.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Ана Методиева

като разглежда дело номер **5047** по описа за **2026** година докладвано от съдия Ана Методиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63д, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане на „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Д. П., за допълване на Решение № 29670/24.07.2026 г., постановено по к. адм. дело № 5047/2026 г. по описа на Административен съд – София-град, XIX касационен състав, в частта относно разноските.

В срока по чл. 176а, ал. 2 АПК е постъпил отговор от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., чрез юрк. М. К.. Поддържа се, че до приключване на последното съдебно заседание не са представени списък по чл. 80 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) и доказателства за направени разноски. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът намира искането за допустимо, като подадено от надлежна страна в срока по чл. 176а, ал. 1 АПК.

Разгледано по същество, искането е основателно.

С Решение № 29670/24.07.2026 г. съдът е отменил Решение № 545/17.02.2026 г. по АНД № 1353/2025 г. на Софийския районен съд и вместо него е отменил Наказателно постановление № 22-2400537/20.01.2025 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ – С..

В мотивите на решението е посочено, че касаторът има право на разноски, но не са представени доказателства за действителното им извършване. В диспозитива обаче липсва произнасяне по своевременно заявеното искане за разноски. Изложеното в мотивите не замества необходимия диспозитив, поради което искането е за допълване на решението.

Съгласно т. 8 от Тълкувателно решение № 6/06.11.2013 г. на Общото събрание на гражданската и търговската колегии на Върховния касационен съд липсата на списък по чл. 80 ГПК не е пречка за допълване на решението, когато съдът не се е произнесъл по искането за разноски. Поради това възражението на ответника за недопустимост е неоснователно.

Искането за присъждане на разноските за двете съдебни инстанции е направено с касационната

жалба. По първоинстанционното дело със заявление с вх. № 116351/02.04.2025 г. е представен Договор за правна защита и съдействие № 043093/19.03.2025 г., удостоверяващ заплащането в брой на адвокатско възнаграждение в размер на 450 лв. за процесуално представителство по АНД № 1353/2025 г. Отбелязването в договора за плащането в брой има характер на разписка. Доказателството е било представено преди приключване на производството, но не е съобразено при постановяване на решението.

Възражението за прекомерност е неоснователно. Възнаграждението е заплатено за представителството пред първоинстанционния съд и размерът му не е прекомерен с оглед предмета и сложността на делото.

Държавни такси в производството по ЗАНН не се дължат и по делото не са внасяни, поради което такива не следва да бъдат присъждани.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН вр. чл. 143, ал. 1 АПК Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ следва да заплати на дружеството доказаното адвокатско възнаграждение.

Предвид изложеното и на основание чл. 176а, ал. 3 АПК, Административен съд – София-град, XIX касационен състав

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА Решение № 29670/24.07.2026 г., постановено по к. адм. дело № 5047/2026 г. по описа на Административен съд – София-град, XIX касационен състав, в частта относно разноските, като ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, ЕИК[ЕИК], да заплати на „МАРКАН ПРО“ ООД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото в размер на 230,08 евро (двеста и тридесет евро и осем евроцента).

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДА

ТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: