

Протокол

№

гр. София, 26.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 26.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4894** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16.31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управителя Т. З. – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото на лист 198.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНИЯТ УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомена, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. М.: Представям събраната информация от НОИ и [фирма] в оригинал, както и техните отговори, като представям копия от молбата ми до [фирма] с препис за ответните страни. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. С.: Поддържам становището за недопустимост на жалбата, като просрочена, предвид обстоятелството, че още в разпоредването си съдът е дал указания на жалбоподателя да представи доказателства затова, че жалбата е в срок. Тези указания

са повторени в определението на съда от 23.7.2019 г, като жалбоподателят е предупреден за неблагоприятните правни последици при неизпълнение на указанията в дадения му от съда срок и едва днес на 26.9.2019 г., се представят две удостоверения, едно от които издадено от НОИ не доказва обстоятелството, че лицето Е. Ц., което е подписало известието за доставяне, не е служител във фирмата, тъй като това ТД е регистрирано на адреса, съобщението е изпратено редовно до седалището на дружеството, прието е, а освен по трудови правоотношения дружеството може да работи с лица по граждански договори и на други основания. Що се отнася до писмото издадено от [фирма] от 9.8.2019 г., и представено днес, казва нещо което е известен факт. [фирма], като доставчик на пощенски услуги, предвижда куриерски пратки, но не дава информация за съдържанието с тях. Съдържанието на пратката е изписано на самото известие на доставяне, което съдът би могъл да види, и в долния десен ъгъл – Област С., ОА233872 и това е рег. номер на съпроводителното писмо към административния акт. На последно място се поставя въпроса, ако това лице не е служител на администрацията, то как жалбоподателят е узнал за този административен акт, защото в Държавен вестник е издадено обявленията само за имотите, които се отчуждават от лица с неустановен собственик, а актът е съобщен на сайта на администрацията. Твърдя, че валидно сме го изпратили по пощата, а довереникът на жалбоподателя не успя да се справи с тежестта, която е негова да обори този твърдян от него отрицателен факт. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. П.: Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника. Жалбата е недопустима. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. М.: Дали лицето Ц. е наш служител или не, се установява от НОИ и всякакви други предположения на темата кой е получил тогава и дали е бил представител, представлява предположение. Жалбата не е връчена на представител на дружеството. На какъв адрес е връчена и на кого, не означава, че не е връчена на представител на дружеството. Същото важи и за предполагаеми служебни и някакви други отношения с едно непознато на нас лице. Във връзка със становището, че в обратната разписка се удостоверявало съдържанието на писмото, това е несериозно. Поради това взехме СУ, за да се удостовери, че както Български пощи, така и всеки един друг може да удостовери съдържанието на едно писмо. Какво твърди административният орган, си остава само едно твърдение и няма как да бъде доказано, още повече това не е получено от доверителя. Поради тази причина първоначално жалбата беше бланкетна. Случайно научихме, за издадения и обжалван от нас административен акт. В последствие изложихме подробни съображения. Моля да приемете, че жалбата не е просрочена. С искането ни за издаване на СУ искаме да установим, възможността за съществуване на аналози, от гледна точка на съседните имоти. Поради тази причина искаме издаване на СУ, което досега не ни е издадено. Моля да ни се издаде друго СУ, което да ни послужи пред СГКК, и с което да се снабдим с информация от Кадастралните регистри за съседните имоти и документите за собственост на същите имоти. Считаме, че тези съседни имоти попадат в същата територия, където е процесния имот. По документи за собственост може да бъде намерен аналог. След представяне на тези доказателства, моля да допуснете допълнителна задача на СТЕ, за установяване на стойността за обезщетяване.

Юрк. С.: Поддържам становище за неоснователност на искането. В няколко съдебни заседания доверителят на жалбоподателя е имал възможност да ги направи. Издаването на скици от АГКК не е източникът, от който би могъл да се снабди за извършените сделки защо? Собствениците на съседните и то кои съседни имоти – само тези, които са от изток - запад, север - юг или през няколко улици съседите от 2,3,5,10 имота? От друга страна собствениците на тези имоти може да са ги придобили, както се установява и по други съдебни производства със същия жалбоподател на съвсем други правни основания и различни правни сделки – реституция по земеделския закон, дарение, наследяване и чрез други източници. Вещите лица, които са изготвили експертизата са имали възможност и се са запознали със всички изпратени и по другите дела и са изследвали всички сключени сделки за процесната територия. Считаю делото за изяснено от фактическа страна.

Юрк. П. : Присъединявам се към казаното от процесуалния представител на ответника. Производството е бързо и делото бе отлагано четири пъти. На жалбоподателя бе дадена възможност да уточни и да представи искания и причини, поради които да изложи твърдения по повод на исканата задача, включително и да я коригира. Целта на задача не би помогнала за изясняване на делото, а би затруднило същото. Експертизата ясно и точно е посочила методологията на извършване на оценката и в тази връзка поисканото от жалбоподателя не следва да бъде прието.

Адв. М.: В молба до съда сме посочили, защо сме оспорили заключението и доколкото същото не е открило пазарни аналози. Искаме да ни бъде издадено СУ за установяване какви обективни данни има за тяхното придобиване и дали тези имоти и сделките с тях може да служат като аналози. Това, че сме го посочили в молбата си на 27.8.2019 г., на второто съдебно заседание, не считам, че сме нарушили някакъв срок и сме допуснали неточност във връзка с бързината на делото, така и с оглед утвърждаването на процесуалните ни права. Моля да уважите искането ни. Във всяка една скица се съдържа информация, съгласно Закона за кадастъра и имотния регистър, от масивите от КККР не само за собствениците и вида на имота, а и за титула на собственост, така нареченото основание, на което този имот е записан на тези хора. Ние не сме собственици на тези имоти и нямаме достъп до подобни данни.

СЪДЪТ като изслуша страните,

ОПРЕДЕЛИ:

Да се издаде съдебно удостоверение на жалбоподателя за снабдяване с исканите доказателства, които с оглед на това, че производството е бързо следва да представи в 3-дневен срок след получаване на съдебното удостоверение, както и да направи във връзка с тези доказателства всички свои доказателствени искания.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените копия на молба и оригинал на писма от НОИ и [фирма].

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 24.11.2019 година, от 15.00 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: