

Протокол

№

гр. София, 28.09.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 28.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5429** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,34 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Л. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. ГРАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.П. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА МИРАТ ГРУП ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Д. с пълномощно към представеното становище от 27.09.2023 .

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на И. Л. Д. срещу Решение № 1040-21-301/16.05.2023 г., издадено от директора на НОИ на ТП-С. град.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 20.07.2023 г. от заинтересованата страна МИРАТ ГРУП ООД с направени доказателствени искания и с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.09.2023 г. от адв. К. с допълнително направени док.искания.

АДВ. К.: В днешното съдебно заседание ще прецизирам направените с молба доказателствени искания. По отношение на направените от мен доказателства, бях поискал един свидетел смятам но вече смятам ,че са необходими трима свидетеля. Няма да се повтарят едни и същи показания, ще свидетелстват за различни периоди. Прецизирам исканията в частта относно медицинската експертиза, добавил съм един въпрос. Поискал съм нова съдебно-техническа експертиза. По отношение на доказателствените искания на заинтересованата страна, предоставям на преценката на съда.

ЮРК.П.: По така направените доказателствени искания: относно свидетелите и с оглед данните по административната преписка, не следва да се допускат свидетелите, тъй като не са били преки свидетели на увреждането на жалбоподателя. По отношение на допускането за двете експертизи оставям на преценката на съда. Доказването тежината на един варел от 100 л. пълнен с масло, няма да докаже увреждането. По отношение на направените доказателствени искания от заинтересованата страна, предоставям на преценката на съда.

АДВ.Д.: Поддържам подаденото становище във връзка с направените доказателствени искания от нас. По отношение днес допълнените доказателствени искания, считам, че свидетелите не следва да бъдат допускани. С тях ще се доказват липсата на факти и обстоятелства, което недопустимо. Третият свидетел ще установява факти и обстоятелства относно физическото състояние на жалбоподателя, който фактор се установява от експертизата. По отношение на СТЕ е неотнормима към делото. По делото не е установено да има такъв товар, който да се транспортира от жалбоподателя, като моля да оставите и това искане без уважение.

РЕПЛИКА НА АДВ. К.: Във връзка с възраженията на колегите, на първо място: фактите и обстоятелствата подлежащи на доказване се определят от твърденията на жалбоподателя, а не от доказването им в края на процеса. С оглед на това исканите свидетели както и СТЕ са допустими и относими, тъй като касая конкретни факти и обстоятелства свързани, които биха могли да бъдат в резултат или причинноследствена връзка с твърдяната трудова злополука. Също така, след като всички възможни свидетели на една трудова злополука са свидетели, които биха били служители на заинтересованата страна и доверителят ми не разполага с възможността за други свидетелски показания. Дори и такива свидетелски показания, които не са присъствали на трудовата злополука, но имат непосредствено възприятие за фактите и обстоятелствата около нея и особено непосредствено след нея мисля, че са относими и допустими в процеса, поради което настоявам да бъдат допуснати.

СЪДЪТ като съобрази направените доказателствени искания, на първо място намира, че не следва да бъдат приобщавани нови писмени доказателства, каквито искания са направени в жалбата, както и не следва да бъдат назначавани съответните допълнително прецизирани с молба от 27.09.2023 г. експертизи. В обхвата на съдебния контрол по настоящето дело е проверката на законосъобразността на оспорван индивидуален административен акт и дали събраните от адм орган -да

обосновават изводи за наличие на трудова злополука, а не за първи път да се установява наличие на така. Отделно от това, страните нямат спор по обстоятелството какви здравословни проблеми има или не жалбоподателя, а дали някои от тях са относими към трудова злополука от инцидент от определен ден. В тази връзка събраните до момента писмени доказателства позволяват изграждане на изводи относно законосъобразността на обжалвания акт.

СЪДЪТ счита, че дали да се допуснат до разпит свидетелите поискани от жалбоподателя и от заинтересованата страна и дали техните показания биха били относими към правния спор, следва да се реши след като в 7-дневен срок от днес, двете поискали страни предоставят данни за тяхната самоличност и данни за връзката им с инцидента.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства към жалбата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.11.2023 г. от 10,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

В 7-дневен срок от днес да се представят данни за поисканите свидетели, за произнасяне на съда по тяхното допускане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: