

# Протокол

№

гр. София, 24.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 24.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10559** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. В. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – [населено място], редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Е. Г..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ю. Г. Я., редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилото се вещо лице:

Ю. Г. Я.: българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Връчи се репис от заключението на страните.

Вещото лице Ю. Г. Я. разпитана каза: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

Представям документите върху които е изготвено заключението, моля да бъдат приети по делото. Тези документи не са представени в хода на ревизията, те са във връзка с указания на съда от предходното с.з. Представила съм писмени обяснения от жалбоподателя с приложен договор за новото дружество, което счетоводно обслужва жалбоподателя. Много трудно се свързахме със старите счетоводители, които са работили ревизирания период и това е причината за непредставянето на тези доказателства в хода на ревизията. Връзката с доставчиците се осъществи трудно поради пандемията. Доверителят ми не разполага с фактурите, издадени от [фирма].

На въпроси на юрк. М., вещото лице Я. разпитана каза: Относно фактурите, издадени от [фирма] - съдържанието на фактурата е такова, каквото е описано в таблицата на страница №6 от експертизата. Няма подробности относно услугите. Относно документите, представени от адв. В. в днешното с.з., заявявам, че са същите, въз основа на които е изготвена експертизата.

Юрк. М. - Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

На въпроси на съда, вещото лице Я. разпитана каза: Зависи от вида на кофража и от това, дали ще бъде използван повече от един период, за това дали да бъде заведен като ДМА или не, във връзка с отговора на страница №4. За да бъде ДМА, трябва да отговаря на определени критерии. Единият критерий е стойността, другото е да бъде използван повече от един отчетен период и третото е да се използва в дейността на фирмата, за да бъде заведен като собствен дълготраен материален актив. Ако той се използва за последващи доставки, например да се препродаде, следва да бъде заведен в материалните запаси, независимо от това, че стойността му е по-висока, тоест отговаря на критериите за ДМА. В случая, жалбоподателят го е завел като дълготраен, тъй като предполагам, че е свързан с дейността на фирмата. Направи ми впечатление, че в инвентарната книга, под тази група материални активи, по отношение на стойността, не е само този кофраж, защото стойността е по-голяма, следователно може да се заключи, че има и друг вид кофраж от друг доставчик, който е заведен в същата сметка, но тъй като няма аналитичност, която не е необходима за инвентарната книга, но съдейки от стойността на заведения процесен кофраж, и този отразен в инвентарната книга за 2018 г. се вижда, че стойността по инвентарна книга е доста по-висока, респективно вероятно има и друг кофраж, който е заведен в тези активи, но не съм го изследвала, защото нямам такава задача.

Прокурор Г. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на ССЕ от 16.02.2021 г. на вещото лице Ю. Г. Я.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 400 лв.

ПРИЕМА днес представените от адв. В. писмени доказателства по молба, под опис.

Адв. В. – Няма да соча нови доказателства.

Юрк. М. – Оспорвам представените в днешното с.з. доказателства, считам същите за

изготвени за нуждите на съдебното производство. Не са представени в хода на ревизията. Ревизията е възложена през месец април 2019 г., когато нямаше пандемична обстановка. Искането за представяне на доказателства е връчено на жалбоподателя на 10.05.2019 г., като извинението, че пандемичната обстановка е попречила, считам за несъстоятелно. Тези документи не са били представени в хода на административното оспорване пред Дирекция ОДОП, поради което, моля да се има предвид, че считам същите за изготвени единствено за нуждите на обжалването пред съда и неподкрепените с никакви други неманипулируеми и съпътстващи документи. Моля да имате предвид тези съображения при постановяване на решението си. Други доказателства няма да соча.

Прокурор Г. – По доказателствата на жалбоподателя, присъединявам се към становището на процесуалния представител на ответника. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените РА в обжалваната му част като неоснователен, незаконосъобразен и неправилен. Считам, че по делото се събраха достатъчно безспорни писмени доказателства, които ясно доказват реалността на спорените доставки, налице е кадрова обезпеченост, счетоводни отразявания, както при жалбоподателя, така и при доставчиците. Съгласно съдебната практика на СЕС и на ВАС, в случай, че са налице тези доказателства, би следвало да се приспадне правото на данъчен кредит на жалбоподателя, а такъв РА на тези основания, който отказва правото на ДК, следва да бъде отменен като незаконосъобразен. Моля, за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в полза на жалбоподателя по списък, който представям.

Юрк. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля, да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на ДОДОП, както и посочените от мен в днешното с.з. относно представените за първи път приемо-предавателни протоколи, като включително се вземе предвид обстоятелството, че в протоколите липсва каквато и да е било конкретизация във връзка с извършените услуги, например в протоколите за предоставяне на съответните услуги по кофраж на възложителя - не е ясно какво се има предвид. Правя възражение срещу размера на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 4678 лв.

Прокурор Г. – Считам жалбата за неоснователна. Обжалваният РА е издаден от компетентни органи, процедурата по издаването му е съобразена с приложимите норми на ДОПК, същият е материално законосъобразен, постановен при правилно прилагане на материалния закон. Считам, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя чрез адв. В. срок до 02.03.21 г. за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: