

Протокол

№

гр. София, 31.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 31.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10692** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,07 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] (МБАЛ [фирма]) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РАЙОННА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – П. (РЗОК П.) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Г. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на МБАЛ [фирма] срещу Писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № 51-14-580 от 06.10.2021 г., издадена от директора на РЗОК П..

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Представям Определение № 8690/08.11.2021 г. на АССГ . Моля за възможност да направя доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. По отношение за искането за спиране, по чл. 229 от ГПК считам същото за процесуално допустимо. Считам, че предмет на оспорената заповед са 12 случая, които касаят груби нарушения. Глобени са за груби лекарски нарушения.

АДВ.К.: Моля да взема становище. Закона ясно казва, че издаването на писмена покана, която е предмет на оспорване в настоящето производство се обуславя от влязла в сила заповед за налагане на санкция, такъв е реда, който предвижда закона. Може да няма основание за спиране в настоящето производство, което беше обосновано на това, дали съдът щеше да допусне до разглеждане другото производство по същество. В настоящият случай се стига до това, че писмената покана е издадена преждевременно.

СЪДЪТ по искането за спиране на делото направено от жалбоподателя и направените уточнения, намира следното: хипотезата при, която се говори за издаден на писмена покана, въз основа на установено нарушение установено със заповед, за която закона изисква да е влязла в сила въпреки, че същата е предмет на друго производство не е предпоставка за спиране на делото, а да се разглежда в хипотезата към наличните предпоставки и обстоятелства, като се съобрази с влязла в сила на заповед, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ СПИРА настоящето производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на оспорване в 7-дневен срок от днес.

АДВ.К.: Моля да взема становище, дали ще има нужда от назначаване на експертиза.

ЮРК. Г.: Възразявам, процесуалния представител следва своевременно да вземе становище по делото. По отношение за назначаване на експертиза, изцяло е необосновано по своя характер.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ПРИЕМА към делото днес представеното Определение

СЪДЪТ намира, че не следва да предоставя възможност на жалбоподателя, намира искането за експертиза за допустимо, но не и необходимо, защото няма спор по тези факти, а именно: състоянието на съответните пациенти, същото не се нуждае от специални знания, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя.

НЕ ДОПУСКА назначаването на съдебно-медицинска експертиза.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.К.: Моля да отмените обжалвания акт. Същия е издаден на основание чл. 76, ал. 3, който казва, че предпоставка за издаване на писмена покана е влязла в сила заповед за налагане на санкция. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Считам жалбата за процесуално допустима, но не доказана и необоснована по своята същност. Представям писмени бележки. Писмената покана е издадена в срок. Моля да не уважавате жалбата.

СЪДЪТ дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: