

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6565

гр. София, 02.12.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в закрито заседание на 02.12.2015 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Бузова**

като разгледа дело номер **2916** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 – чл.161 ДОПК.

Образувано е по жалба вх. № 53-04-188/19.03.2015 г. по описа на ДОДОП – С., вх. № 8039/27.03.2015 г., подадена от [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.5 срещу РА № Р-2217-1402503-091-01 от 11.12.2014г. в частта, потвърдена с Решение № 308/27.02.2015г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“–С. при ЦУ на НАП.

Административен съд София–град при служебно извършената проверка по чл.151, ал.1 и 2 ДОПК на допустимостта и редовността на жалбата установи:

С РА № Р-2217-1402503-091-01/11.12.2014 г. на [фирма] са установени задължения, произтичащи от непризнато право на данъчен кредит в размер на 79 381.64 лв. по фактури на [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма] и са начислени лихви за просрочие в размер на 30 291.76 лв. По преписката няма разписка или други доказателства за това РА № Р-2217-1402503-091-01/11.12.2014 г. да е връчен на [фирма] по реда на чл.119, ал.4 ДОПК. По административен ред дружеството е оспорило ревизионния акт с жалба вх. № 53-06-5848/29.12.2014 г. по описа на ТД на НАП–С., вх. № 23-22-60/09.01.2015 г. по описа на ДОДОП–С.. В 60-дневният срок по чл.155, ал.1, изр.1 вр. чл.147 ДОПК

директорът на ДОДОП – С. е издал Решение № 308/27.02.2015г. , с което на основание чл.155, ал.2 ДОПК е отменил РА № Р-2217-1402503-091-01/11.12.2014 г. за установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м.12.2008 г., м.02.2009 г., м.03.2009 г., м.05.2009 г., м.07.2009 г., м.01.2010 г. и м.07.2011 г., а в останалата оспорена негова част го е потвърдил.

Жалбата по делото е процесуално допустима. Първо, подадена е срещу част от ревизионен акт, която е била обжалвана по административен ред, както се изисква от чл.156, ал.2 ДОПК. Административната жалба по чл.145 ДОПК не е била уважена от директора на ДОДОП–С. с решение по чл.155 ДОПК за отмяна на ревизионния акт, както се предпоставя от чл.156, ал.3 ДОПК. Тоест, в спорната част РА № Р-2217-1402503-091-01/11.12.2014 г. е съдебно обжалваем съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК като насочена срещу неподлежащ на оспорване акт. Второ, не е недопустима и поради неправосубектност на оспорващия по чл.159, т.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Като вписано по реда на ТЗ в Търговския регистър към Агенцията по вписванията дружество по чл.63, ал.3 ТЗ, жалбоподателят има общата материалноправна правоспособност на юридическо лице по чл.131 ЗЛС вр. чл.63, ал.3 ТЗ заедно с основаната на нея съгласно чл.27, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК процесуална правоспособност по чл.9, ал.1, т.2 ДОПК да инициира като оспорващ това производство. Трето, РА № Р-2217-1402503-091-01/11.12.2014г. не е оттеглен по реда на чл.91, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от издалите го органи по приходи–няма настъпила недопустимост на съдебното му оспорване по чл.159, т.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Четвърто, тъй като с РА № Р-2217-1402503-091-01 от 11.12.2014 г. са установени публични задължения на [фирма], съгласно чл.147, ал.1 in fine АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК дружеството е легитимирано да претендира съдебната негова отмяна, а жалбата не е недопустима по чл.159, т.4 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за липса на правен негов интерес. П., в изпратената на съда административна преписка не се съдържа разписка за връчването на Решение № 308/27.02.2015 г., поради което проверката за спазване на 14-дневния срок по чл.156, ал.1 ДОПК за съдебно обжалване ще де извърши след представянето й. Шесто, този спор не е преклудиран с влязло в сила съдебно решение по чл.159, т.6 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито се

разглежда в друго висящо дело по чл.159, т.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Седмо, жалбата не е оттеглена, нито е заявен отказ от нея по реда на чл.155, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК – няма недопустимост по чл.159, т.8 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК поради десезиране на съда със спора. О., искането за частична отмяна на ревизонния акт е подведомствено на административните съдилища съгласно чл.128, ал.1, т.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и родово им е подсъдно съгласно чл.132, ал.1, пр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Предвид местонахождението на директора на ДОДОП – С. като решаващ орган по чл.152, ал.2 ДОПК в [населено място], спорът е местно подсъден на Административен съд София-град съгласно чл.156, ал.1 ДОПК.

Жалбата има писмената форма и съдържанието по чл.149, ал.1 вр. чл.145, ал.1 ДОПК. Липсата на приложен към нея документ за внесена държавна такса по чл.149, ал.2, т.4 ДОПК се отстрани по реда и в срока по чл.151, ал.2 ДОПК – в изпълнение указанията на съда жалбоподателят депозира по делото платежно нареждане за държавна такса в размер на 50 лв. съгласно т.2б, б.“б“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Доколкото жалбата е подписана от Т. Н. Д., която не е законен представител на [фирма], нито е негов процесуален представител по пълномощие съгласно чл.32 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, в изпълнение указанията на съда по чл.101, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, подаването ѝ се потвърди изрично от управителя М. В..

При положение, че основания за недопустимост, общи и/или специални, и/или за нередовности на жалбата вече не се констатираат, предявеният спор ще следва да се разгледа по съществуването му. Ход на делото следва да бъде даден в открито съдебно заседание, за което такова ще се насрочи с конституиране на страните, даване на указания по разпределението на тежестта на доказване в процеса и произнасяния по подлежащите на събиране доказателства.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, Първо отделение, 21 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА адм. дело № 2916/2015 г. на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав в открито с.з. на 11.02.2016 г. - 9.30 ч.

КОНСТИТУИРА на основание чл.154, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК и чл.159, ал.2

ДОПК като страни по делото:

1. Жалбоподател – [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], вх.А, ет.3, ап.5, с пълномощник адв. П. И. - [населено място], [улица], ет.3, ап.8;

2. Ответник – Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при Централното управление на Националната агенция за приходите - [населено място], [улица].

ДАВА на ответника 14-дневен срок по чл.163, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК от връчване на препис на жалбата да представи писмен отговор по нея и да посочи доказателствата, които ще ангажира по делото, извън представените с писмо изх. № 53-04-188#1/25.03.2015 г. на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП.

ДАВА на жалбоподателя възможност да се запознае с постъпилата по делото съгласно чл.150, ал.1 ДОПК административна преписка, за да изрази становище по нея и/или да заяви допълнителни доказателствени искания с оглед съдържанието ѝ в срок до първо с.з.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл.170, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че трябва да установи по делото фактическите основания, посочени в РА № Р-2204-1302636-091-001/12.05.2015 г. в оспорената част, както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателя, че съгласно чл.154, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК трябва да установи по делото твърденията по жалбата, на които основава искането за отмяна на РА № Р-2217-1402503-091-01/11.12.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл.150, ал.1 ДОПК до датата на насроченото първо с.з. да окомплектова преписката със заверени копия от:

- заповедите за (пре)назначаване на М. П. Б., Т. И. В. Х. и К. И. С. на заеманите длъжности през периода 26.03.2014 г. – 11.11.2014 г.;

- доказателства, че Решение № 308/27.02.2015 г. на директора на ДОДОП – С. е връчено на [фирма] по реда на чл.148 ДОПК;

- СД по ДДС на [фирма] с дневника за покупки за м.10.2011 г.;

- цитираната Решение № 308/27.02.2015 г. на директора на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП електронна справка от информационната система на НАП в заверена по реда на

чл.54, ал.1 ДОПК разпечатка за липса на наети от [фирма] ЕИК[ЕИК] работници и служители по трудови договори или изпълнители по граждански договори;

УКАЗВА на жалбоподателя на основание чл.163, ал.3 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, че в административната преписка не се съдържат, а за изясняване на спора е необходимо да бъдат представени:

- оригинални образци от изработените дизайни, визии и рекламни продукти, посочени в приложения № 20, 21, 23 и 24 от Възражение вх. № 53-06-1319/25.11.2014 г. срещу РД № Р-2217-1402503-092-01/15.09.2014 г. във връзка с договора с [фирма] от 10.01.2011 г.;

- търговска кореспонденция по съгласуване параметрите на спорните рекламни изображения и текстове;

- приемо-предавателни протоколи към посочения по-горе договор;

- доказателства, че изработените рекламни изображения и текстове на [фирма] са поставени от [фирма] на наети билбордове, технически съоръжения и/или автомобили по време на кръговете на Българския рали шампионат (2011 г.).

ДА СЕ ИЗГОТВИ справка от ТР за [фирма] ЕИК[ЕИК].

ПО доказателствата, съдът ще се произнесе в първо съдебно заседание съгласно чл.171, ал.5, изр.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните с връчване на преписи от определението съгласно чл.138, ал.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ С. градска прокуратура с оглед встъпване в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: \_\_\_\_\_