

# РЕШЕНИЕ

№ 7562

гр. София, 04.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10857** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 459 и сл. от Изборния кодекс /ИК/, във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на Местна коалиция „Продължаваме промяната- Демократична България /Спаси С./“, представлявана от Е. М., Е. К., Н. Й. и Б. Б. /заедно/, чрез упълномощения процесуален представител- адвокат А. С. от САК, против РЕШЕНИЕ № 1116-МИ от 06.11.2023г. на ОИК-Столична община, с което при проведен втори тур е избран за кмет на район „Б.“- Р. В. М.. Решението се оспорва като незаконосъобразно по посочените в жалбата съображения. Застъпва тезата, че неправилно е определен един от кандидатите допуснат до участие във втория тур /кандидатът на ПП „В.“/, вместо кандидатът на оспорващата местна коалиция, но предвид трайната съдебна практика за недопустимост на оспорване на решение, с което се допускат кандидати до втория тур, насочва оспорването именно срещу крайният акт, с който е завършила изборната процедура. Кандидатът на жалбоподателя е получил 735 гласа в първия тур, а допуснатият до балотаж кандидат на ПП“В.“ е получил 737 гласа на първия тур. Изтъква се незаконосъобразен състав на секционната комисия за С.[ЕИК], доколкото се твърди наличие на родствена връзка по права линия между нейния председател и зам.председателя на комисията, а именно родствена връзка „внук и баба“. Освен това, двамата цитирани представители на С. 013 са излъчени от партиите /„ГЕРБ/С.“ и „В.“/, чиито кандидати са допуснати до втори тур за избор на кмет на район „Б.“ . Тзи факт не е известен на жалбоподателя

при конституирането на посочената С. и да направят съответни възражения пред ОИК. Обстоятелството са наличие на родствена връзка създавало сериозно съмнение в безпристрастността при преброяването на гласовете от секцията, а в протокола имало множество поправки. Позовава се на нормата на чл.96, вр. с чл.66, ал.2 от ИК обективизираща хипотеза на несъвместимост. Заявява се че установеният избор от секция № 013 на първи тур следва да бъде обявен за недействителен. В резултат на това ще се промени общият брой на гласовете подаден за всеки кандидат, като не се променя фактът, че никой от кандидатите не е получил 50% и 1 глас, поради което действително следва да се проведе балотаж. При отпадане на гласовете от С. 013, които според жалбоподателя следва да се приемат за недействителни, би се променил общият резултат, като отново на първо място остава кандидатът Р. М., но на второ място следва да се класира кандидатът на коалицията-жалбоподател- Г. А. /686 гласа/, тъй като другият кандидат- А. Б. остава на трето място с 652 действителни гласа. Въз основа на такива констатации, оспореното крайно решение за избор на кмет на район „Б.“ следва да се приеме за незаконосъобразно.

На следващо място, в нарушение на изискванията на Изборния кодекс, за недействителни са приети бюлетини, при които поставеният от избирателя знак със син химикал излиза от квадратчето на съответната кандидатска листа, но не навлиза в квадратчето на друга листа. Твърди се също така неправилно преброяване на гласовете на съответните кандидати, като конкретно тези обстоятелства са налице за секциите С.[ЕИК]; С.[ЕИК] и С.[ЕИК]. Позовава се на поправки в съответните протоколи от проведения първи тура на изборите на 29.10.2023г. за кмет на район „Б.“.

Въз основа на така изложените в жалбата обстоятелства, оспореното крайно решение за избор на кмет на район „Б.“ следва да се приеме за незаконосъобразно, защото е довело до неправилно определяне на кандидатите за проведения втори тур на изборите за кмет на този район, респективно вместо да се допусне до участие в проведения балотаж кандидатът на коалицията- жалбоподател е допуснат друг кандидат. Искане се отмяна на решение № 1116-МИ от 06.11.2023г. на ОИК-Столична община, като бъде обявен изборът за недействителен, поради неправилно установен резултат и допуснати кандидати до втори тур с Решение № 963-МИ от 30.10.2023г. на ОИК-Столична община.

В съдебно заседание, коалицията-жалбоподател се представлява от упълномощени представители- адв.А. С. и адв.М. П.. Поддържа се жалбата и обективизираното в нея искане за оспорване истинността /съдържанието/ на протокол на ОИК-Столична за избор на кмет на район „Б.“ от проведения първи тур на 29.10.2023г., както и съдържанието на протоколите на С.[ЕИК]; С.[ЕИК] и С.[ЕИК] от проведения първи тур на 29.10.2023г., с искане да се извърши повторно преброяване на гласовете и установяване на действителния вот, респективно да се изиска справка удостоверяваща родствените връзки на М. М. /председател на С.[ЕИК]/ и М. Й. /заместник-председател на същата С./. В хода по същество и в писмени бележки поддържат жалбата и наведените доводи, а въз основа на направените констатации в хода на съдебното производство се иска уважаване на жалбата и произтичащите от

това законни последици.

Ответната страна- ОИК-Столична, представя по делото административната преписка, а в съдебно заседание се представлява от упълномощен представител- адв. Н. А., която е и член на ОИК-Столична. Изразява становище за неоснователност на оспорването. В хода по същество и в писмени бележки излага съображения за законосъобразно проведена процедура в първия изборен тур на 29.10.2023г. относно процесният избор на кмет на район „Б.“. Сочи се, че въпреки всички извършени съдопроизводствени действия, извършените преброявания на бюлетините от три секции и ангажираните писмени доказателства, не е установено, че проведеният избор на 29.10.2023г. е недействителен, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. Заявява, че оспореното решение на ОИК-Столична е правилно и следва да бъде потвърдено, като законо-съобразно, постановено въз основа разпоредбите на Изборния кодекс.

Заинтересованите страни, както следва:

1. Р. В. М., избран за кмет на район „Б.“- Столична община, издигнат от МК“ГЕРБ /С./“, съгласно оспореното по делото Решение № 1116-МИ от 06.11.2023г. на ОИК-Столична община, в съдебно заседание се представлява от упълномощен представител- адв. В. Й., който оспорва жалбата и пледира за отхвърлянето ѝ. В хода по същество и в писмени бележки изразява становище за законосъобразно проведен първи тур на изборите за кмет на район „Б.“ и в трите секции, чиито изборни книжа бяха предмет на обсъждане в хода на съдебното производство, респективно за законосъобразно постановено крайно решение за избор на кмет на района.

2.А. А. Б., издигнат от ПП „В.“, не се явява в открито заседание и не се представлява, след като е редовно призован. Не взема становище по оспорването и не ангажира доказателства в процеса.

3.Местна коалиция „ГЕРБ /С.“; не се представлява в открито заседание, след като е редовно призована. Не взема становище по оспорването и не ангажира доказателства в процеса.

4.Политическа партия „В.“; не се представлява в открито заседание, след като е редовно призована. Не взема становище по оспорването и не ангажира доказателства в процеса.

СГП, редовно призована за съдебно заседание, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-ГРАД /АССГ/, в настоящият състав, като взе предвид доводите и становищата страните, съобрази събраните по делото доказателства, в тяхната съвкупност и поотделно и съгласно разпоредбите на закона, установи следното:

#### ФАКТИ:

По делото не се спори, а и от събраните писмени доказателства се установява, че за участие в изборите за кмет на район „Б.“ на 29.10.2023г. са регистрирали участие 10 кандидатски листи, а именно кандидатите:

- М. Б. З. /Граждани за Общината/ под № 14 в бюлетината;
- Н. Я. С. /Български социалдемократи/ под № 18 в бюлетината;
- Г. А. З. /ПП Български възход/ под № 20 в бюлетината;

-В. С. С. /Партия на зелените/ под № 26 в бюлетината;

-А. А. Б. /В./ под № 42 в бюлетината;

-Ц. Д. С. /Българска социалдемокрация-Е./ под № 47 в бюлетината;

-Р. В. М. /Местна коалиция ГЕРБ/С./ под № 76 в бюлетината;

-Г. Е. А. /Местна коалиция „Продължаваме промяната- Демократична България /Спаси С./“ под номер 85 в бюлетината;

-С. К. В. /Местна коалиция Б. за България –коалиция Б. за България, КП Левицата, КП Неутрална България, КП Алтернативата на гражданите, ПП Атака/ под № 86 в бюлетината;

-П. А. Н. /Местна коалиция КОД- ДДД-ДЗ,Б./ под номер 89 в бюлетината;

Съгласно представеният по делото заверен препис от Протокол на ОИК-Столична за избиране на кмет на район- административен район „Б.“ съставен на 30.10.2023г. в 22.20 часа, по реда на чл.215, ал.1 от Изборния кодекс са получени 10 000 бюлетини, брой на С.- 17, брой на С. предали протокол- 17. Съгласно избирателните списъци при предаването им на С. фигурират 9978 избиратели; Част Първа на избирателния списък се съдържат 9973 избиратели, а съгласно Част Втора на списъка- 31; Броят на избирателите вписани в допълнителни страници на избирателните списъци в изборния ден са 124, а броят на гласувалите избиратели според положените подписи в избирателните списъци, вкл. и подписите в допълнителните страници са 3879. Съгласно обективираният от протокола на ОИК данни хартиените бюлетини извън избирателните кутии са 6067, а общият брой недействителни хартиени бюлетини по чл.227, чл.228 и чл.427, ал.6, сгрешените бюлетини и унищожените от С. бюлетини по други поводи /за създаване на образци за таблата пред изборното помещение и увредени механично при откъсване от кочана/- 54;

Според официалният документ, изготвен от ОИК-столична, броят на намерените в избирателните кутии хартиени бюлетини е 3 879, от които недействителни са 83 гласа, а броят на действителните гласове с отбелязване „Не подкрепям никого“ е 180;

При обобщаване на данните от всички С. на територията на административния район „Б.“ в протокола на ОИК-Столична от проведения първи тур на 29.10.2023г. е отразен следният резултат:

-М. Б. З. /Граждани за Общината/ под № 14 в бюлетината- 32 гласа;

-Н. Я. С. /Български социалдемократи/ под № 18 в бюлетината- 12 гласа;

-Г. А. З. /ПП Български възход/ под № 20 в бюлетината- 30 гласа;

-В. С. С. /Партия на зелените/ под № 26 в бюлетината-19 гласа;

-А. А. Б. /В./ под № 42 в бюлетината- 737 гласа;

-Ц. Д. С. /Българска социалдемокрация-Е./ под № 47 в бюлетината- 12 гласа;

-Р. В. М. /Местна коалиция ГЕРБ/С./ под № 76 в бюлетината- 1733 гласа;

-Г. Е. А. /Местна коалиция „Продължаваме промяната- Демократична България /Спаси С./“ под номер 85 в бюлетината- 735 гласа;

-С. К. В. /Местна коалиция Б. за България –коалиция Б. за България, КП Левицата, КП Неутрална България, КП Алтернативата на гражданите, ПП Атака/ под № 86 в бюлетината- 247 гласа;

-П. А. Н. /Местна коалиция КОД- ДДД-ДЗ,Б./ под номер 89 в бюлетината- 59 гласа;

Съгласно данните от протокола на ОИК-Столична няма съставени протоколи по реда на чл.438, ал.3 от ИК, съставени от С. с описани спорове за действителността или

недействителността на гласовете, взетите решения и възражения на членове на комисията по тях; няма постъпили заявления, жалби и възражения в ОИК, след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването; няма жалби, възражения, заявления, особени мнения и решения по тях, представляващи неразделна част от съставения протокол; няма предадени сгрешени формуляри на протоколи, предадени от С. на ОИК, а изборите в този административен район са проведени при спокойна обстановка.

С Решение № 963-МИ от 30.10.2023г. ОИК-Столична е допуснала до участие във втория тур на изборите за кмет на район „Б.“ следните кандидати:

1. Р. В. М., издигнат от Местна коалиция „ГЕРБ/С./“ - получил 1733 действителни гласа и

2. А. А. Б., издигнат от ПП „В.“ - получил 737 действителни гласа;

По делото не се спори, че при проведенният втори тур на изборите на 05.11.2023г. кандидатът Р. В. М. е получил 2016 действителни гласа, а кандидатът А. А. Б. – 1333 действителни гласа.

С Решение № 1116-МИ от 06.11.2023г. ОИК-Столична е обявен за избран кмет на район „Б.“ - Столична община на втори тур - Р. В. М., издигнат от Местна коалиция „ГЕРБ/С./“ - получил 2016 действителни гласа.

На 13.11.2023г. е постъпила жалба, против така постановеното решение, подадена от Местна коалиция „Продължаваме промяната- Демократична България /Спаси С./“, с която се иска отмяната на решението по изложените по-горе съображения.

В хода на съдебното производство са оспорени по съдържание официалните документи, както следва:

- протокол на ОИК-Столична за избиране на кмет на район за Столична община-район „Б.“, съставен след провеждане на първия тур на 29.10.2023г.

- протоколите на С. 224624002; С. 224624006 и С. 224624013 от проведения първи тур на 29.10.2023г. относно този избор- на кмет на район „Б.“.

При направеното изрично волеизявление от представителят на ответната страна, че ще се ползват от посочените документи, в първото открито заседание по делото е открито производство по реда на чл.193, ал.1 от ГПК относно оспорването им, като е указана доказателствената тежест на коалицията- жалбоподател, съгласно чл.193, ал.3 от ГПК, а именно, че оспорващата страна носи доказателствена тежест да установи тяхната неистинност.

В тази връзка, бяха уважени доказателствените искания на оспорващата страна, съгласно които са изискани и приети като писмени доказателства по делото избирателните списъци, съставени за първия тур на 29.10.2023г. по отношение на трите посочени С. за район „Б.“-Столична община, както и удостоверение /справка/ от ГД ГРАО установяващо евентуална родствена връзка по права линия между лицата М. И. М. и М. С. Й., съответно председател и зам.председател на С. 224624013.

В открито съдебно заседание на 22.11.2023г. по делото са постъпили изисканите официални документи, приети като писмени доказателства, а така също в съдебно заседание бяха представени оригиналните изборни книжа от проведения първи тур на местните избори /за кметове и общински съветници/ на 29.10.2023г. за С. 224624013.

От представена официална справка, изготвена от ГД ГРАО, обективирана в самото съпроводително писмо /л.107 от делото/ се установява факта, че М. И. М. и М. С. Й., съответно председател и зам.председател на С. 224624013 са роднини по права

линия от втора степен- внук и баба. Справката е изготвена въз основа данните от НБД „Население“. Въз основа на изричното искане на жалбоподателя и по повод направените констатации в това заседание бе допуснат ОГЛЕД на изборните книжа и преброяване на бюлетините от проведения първи тур на изборите за кмет на район „Б.“ на 29.10.2023г., като оригиналните книжа бяха осигурени от общинската администрация, която надлежно ги съхранява по закон.

По време на извършения оглед и преброяване на книгата от С. 224624013 по отношение на „недействителните бюлетини“ се установи, че в пакета с надпис „невалидни за кмет на район“, при отварянето се намериха образец за бюлетина за кмет на район Б. и 5 броя недействителни бюлетини. За сравнение, в съставеният протокол на С. 224624013 от 29.10.2023г. е отразено, че недействителните бюлетини намерени в избирателната кутия са 6 /шест/ броя.

При извършеният оглед на намерените недействителни бюлетини са направени подробни констатации, описани и в съдебния протокол от 22.11.2023г., а именно *„На една от тях е поставен знак V със син химикал извън квадратчетата за кандидатите за кмет на район, поставен е на реда до надпис „Местна коалиция ГЕРБ – С.“. Втората недействителна бюлетина в квадратчетата няма поставен никакъв знак, нито друго отбелязване със син химикал в рамките на бюлетината. Третата бюлетина няма никакви отбелязвания със син химикал, нито друго отбелязване в рамките на бюлетината. В четвъртата бюлетина в квадратчето за кандидатите няма поставен знак със син химикал, но такъв знак е поставен на реда, на който е записано името на кандидата А. Б., след името му. Петата бюлетина е без никакви отбелязвания със син химикал, нито друго отбелязване в рамките на бюлетината.“*

При извършеният оглед в съдебното заседание няма спор и разногласия между страните за окачествяването на тези бюлетини, като невалидни.

При извършеният оглед на **действителните бюлетини** няма спор между страните, че всички са валидни, а видно и от констатациите при огледа и преброяването в съдебния протокол няма разминавания между броя на гласовете за всяка от кандидатските листи, съгласно данните в протокола на тази С., нито в броя на гласовете „не подкрепям никого“, като всички бюлетини са с два печата на гърба, съгласно указанията. В този смисъл, не само броят на гласовете на кандидата на оспорващата страна, но и на всички останали кандидати съответства на описаното в протокола на С. 224624013.

В открито заседание на 22.11.23г. бе извършен оглед и на представените от ГД ГРАО избирателни списъци за трите секции за

първия тур на 29.10.2023г., като при преброяване на положените подписи на избирателите, с описване на техните лични данни се констатира, че в списъка на С. 224624002 се съдържат 321 подписа; в списъка на С. 224624006 се съдържат 316 подписа и в списъка на С. 224624013 се съдържат 290 подписа.

По изрично искане на жалбоподателя, с оглед направените констатации в съдебното заседание и оспорванията, извършени от тази страна в последното открито съдебно заседание по делото, проведено на 29.11.2023г. бе извършен ОГЛЕД на изборните книжа по отношение и на останалите две секции С. 224624006 и С. 224624002 от проведения първи тур на изборите за кмет на район „Б.“ на 29.10.2023г., респективно преброяване на намерените бюлетини.

**По време на извършения оглед и преброяване на книгата по отношение на С. 224624002 се намериха 15 бр. бюлетини с отбелязване „не подкрепям никого“, 7 броя невалидни бюлетини за кмет на район „Б.“, както и констатациите, че 3 от тях няма никакви отбелязвания със син химикал, върху едната има изписване на текст със син химикал извън квадрата и кандидата и знак, който е задраскан със син химикал, а останалите три броя съдържащ отбелязване със син химикал върху квадратчето на кандидат с номер 42, но в два от случаите това отбелязване е под формата на окръжност вътре в рамките на квадрата, а върху една бюлетина това отбелязване със син химикал /окръжност/ е извън квадрата на кандидат с номер 42.**

При извършеният оглед и преброяване на действителните бюлетини броят на бюлетините за отделните кандидатски листи напълно съответства на броят на гласовете, съгласно протокола на тази С., но по отношение на една от бюлетините бе направена констатация, че съдържа знак V със син химикал, което обаче е изцяло извън квадрата с номер 89, върху името на кандидата- П. А. Н.. Предвид направените констатации заверено копие от тази бюлетина бе приложено по делото /л.133 от делото/, а оригиналът бе върнат заедно с останалите в изборния чувал-торба.

**По време на извършения оглед и преброяване на книгата по отношение на С. 224624006 се намериха 11 броя бюлетини- невалидни, за кмет на район „Б.“; 10 бр. бюлетини с отбелязване „не подкрепям никого“, поставени при другите действителни гласове. При извършеният оглед и преброяване на действителните бюлетини относно броят на бюлетините подадени за отделните кандидатски листи се установи**

съответствие на броя на гласовете, съгласно протокола на тази С., с изключение на констатираното за кандидата с № **76**, за който бяха преброени 142 бр. действителни гласове, вместо посочените 143 бр. в протокола на С. или с 1 глас по-малко от отразеното в протокола. По отношение на една от бюлетините съдържаща съответен знак X направен със син химикал върху квадрат с № на кандидата **86** бе направена констатация, че се съдържа само един печат на гърба на бюлетината. Предвид направените констатации заверено копие от тази бюлетина бе приложено по делото */л.132 от делото/*, а оригиналът бе върнат заедно с останалите в изборния чувал-торба.

По искане на страни, участващи в съдебното заседание на 29.11.2023г. бяха направени заверени копия на всички „недействителни бюлетини“, определени като такива от самата комисия, които според огледа и преброяването на оригиналните книжа за С. 224624002 са 7 броя, заверените копия приложени */л.134-140 от делото/*, а за С. 224624006-11 броя, чиито заверени копия са приложени */л.121-131 от делото/*.

От страна на жалбоподателя е направено оспорване на констатациите относно **две от бюлетините, приети за недействителни от С. 224624006**, като според оспорващата страна тези две бюлетини следва да се зачетат като действителни гласове, подадени за издигнатият от коалицията-жалбоподател кандидат с № **85**. Съображенията и изводите на съда по така направеното искане ще бъдат изложени в следващата част на решението, тъй като са по приложимото право и съответствието на оспореното решение с материалния закон.

Колкото до съдържанието на самите **протоколи на С.** от проведения първи тур, видно от протоколите и на трите комисии: С. 224624002; С. 224624006 и С. 224624013 се установява, че **няма съставени протоколи по реда на чл.438, ал.3 от ИК**, съставени от С. с описани спорове за действителността или недействителността на гласовете, взетите решения и възражения на членове на комисията по тях; **няма постъпили заявления, жалби и възражения в С.**, след откриване на изборния ден и при установяване на резултатите от гласуването; **няма жалби, възражения, заявления, особени мнения** и решения по тях, представляващи неразделна част от съставения протокол, а изборите в съответната секция на административен район „Б.“ са проведени при нормална обстановка. По делото не са ангажирани доказателства за противното, нито се твърдят противоположни на описаните в тази част факти и обстоятелства.

***При така направените фактически констатации, съдът обоснова следните изводи от правна страна:***



Оспорването е процесуално ДОПУСТИМО. Това е така, поради следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирана страна- местна коалиция, регистрирана за участие в изборите за кметове и общински съветници на 29.10.2023г. в Столична община и конкретно в административен район „Б.“, като се обжалва крайният акт, с който е завършена процедурата за избор на кмет на район „Б.“, а именно Решение № 1116-МИ от 06.11.2023г., с което е обявен за избран след проведен втори тур Р. В. М.. Въпреки, че кандидатът на оспорващата коалиция не е участвал в проведения втори тур на изборите, както той, така и издигналата го коалиция имат пряк и непосредствен правен интерес от оспорване на това решение, което е неблагоприятно за тях, предвид факта, че предходното решение от 30.10.2023г., с което се допускат двама кандидати до участие във втория тур има характер на междинен акт, по смисъла на чл.21, ал.5 от АПК и не подлежи на самостоятелно оспорване, съобразно трайната съдебна практика на административните съдилища и ВАС. В този смисъл, ако се приеме противното, означава практически да е невъзможно оспорване на изборният резултат от страна на други кандидати/коалиции, които не са допуснати до участие във втория тур, а това противоречи на основните принципи на административния процес, при положение, че основният им аргумент да обжалват резултата е основан на тезата, че неправилно е определен вторият кандидат, допуснат до участие във втория тур, с твърдение, че именно вместо него именно кандидатът на жалбоподателя е следвало да участва и в този етап на изборния процес. Жалбата е подадена срещу акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, в срока по чл.459, ал.1 от Изборния кодекс, тъй като оспореното решение е постановено на 06.11.2023г., а жалбата е подадена чрез ОИК-Столична на 13.11.2023г. и очевидно е спазен 7-дневният срок за оспорване. В този смисъл, жалбата следва да бъде разгледана по същество, предвид наличието на всички кумулативно изискуеми предпоставки за допустимост, респективно отсъствието на отрицателни такива.

*Относно конституираните страни в процеса следва да се отбележи следното:*

Съгласно чл.154, ал.1 от АПК съдът конституира страните служебно, а освен оспорващата страна /жалбоподател/ и *ответника*- издател на оспорения акт /ОИК-Столична/, по делото в качеството на *заинтересовани страни* са конституирани избраният кандидат, съгласно оспореното решение и политическата организация- местна коалиция,

която го е издигнала, а така също и вторият участник в балотажа, респективно издигналата го политическа партия. Съгласно основен принцип в административния процес, съдът конституира в качеството на заинтересовани страни именно лицата, за които оспореният административен акт е благоприятен. От една страна, актът е благоприятен само за избраният кандидат и издигналата го политическа коалиция, но от друга страна основната теза на оспорващата коалиция е фактът, че неправилно е определен другият кандидат, който е допуснат до участие във втория тур. При положение, че крайният акт само приключва един сложен фактически състав, а част от този състав несъмнено е предходният акт, с който е допуснат до участие и кандидатът А. Б., издигнат от ПП „В.“ обосновава извода, че за него, респективно за издигналата го политическа партия самото участие във втория тур е благоприятно, като е обусловено от издаденото предходно и необжалваемо пред съда решение на ОИК-Столична № 963-МИ от 30.10.2023г. При тези констатации, този кандидат и партията, която го е издигнала за участие в проведените избори за кмет на район „Б.“-Столична община също са конституирани в качеството на *заинтересовани страни*, за да се обезпечи правото им на защита в настоящият процес.

***При разглеждане на спора по същество, съдът съобрази следното:***

Оспореното Решение № 1116-МИ от 06.11.2023г. на ОИК-Столична е издадено от **компетентен**, колективен административен орган, в рамките на предоставените от закона правомощия и в предвидената от Изборния кодекс писмена **форма- решение**. Административният акт съдържа всички изискуеми реквизити, респективно отговаря на указаното в чл.59, ал.2 от АПК, поради което не са налице нарушения на изискванията за форма и съдържание.

Решението е постановено при спазване на приложимите **административ-нопроизводствени правила**, а при постановяването му съдът не констатира допускането на съществени нарушения, които да са основания за отмяна на акта. Постановеният административен акт, с който е обявен за избран кмет на район „Б.“ в лицето на кандидата Р. В. М. е постановен в съответствие с приложимите норми на **материалния закон** и неговите **цели**.

Неоснователни са доводите на коалицията-жалбоподател, че в хода на производството са допуснати съществени процесуални нарушения. Както вече бе посочено по-горе в изложението при фактическите

констатации на съда, нито пред ОИК-Столична, нито пред трите посочени С., а именно С. 224624002; С. 224624006 и С. 224624013 при провеждане на първия тур на 29.10.23г. са поставяне на обсъждане възникнали спорове относно окачествяването на определени бюлетини от изборите за кмет на район „Б.“ като *действителни*, респективно *недействителни* гласове от страна на участници в комисии, нито са подавани жалби, възражения или сигнали от такова естество от когото и да било, които да са адресирани до изборната администрация, от което да е следвало задължение на съответната комисия да се произнесе със съответен протокол и в него да отрази какво приема по спора и въз основа на какви съображения. За първи път подобни съображения, на плоскостта на квалифицирането на гласовете като недействителни или действителни са изложени в жалбата на местната коалиция, респективно са поддържани в хода на съдебното производство. Действително, при осъщественият оглед на изборните книжа и в частност всички бюлетини от процесният избор, съдържащи се в изборните торби-чуващи от първия тур на 29.10.2023г. за трите посочени секции възникна спор относно окачествяването на 2 бр. недействителни бюлетини, по-конкретно част от 11-те броя недействителни гласове отчетени като такива от С. 224624006. Според тезата на жалбоподателя, тези бюлетини следва да бъдат приети за действителни, като подадени за кандидата на коалицията-жалбоподател /Г. Е. А., рег. № 85 в бюлетината/. Предявените на пълномощниците на страната два броя бюлетини /заверени копия приложени на л.124 и л.125 от делото/ съдържат означение със знак изписан със син химикал, за което няма спор. Обаче, както се установява и от огледа им с „просто око“ се вижда, че изписаният с химикал знак X не само, че излиза от квадратчето с номер „85“, но и продължава в стоящият от долу ред на кандидат с номер „86“ и допира квадратът, в който е изписан номерът на кандидата С. К. В., издигнат от МК „Б. за България“. При това положение, не намира опора в приложимата нормативна уредба тезата на оспорващата страна, че неправилно тези две бюлетини са отчетени като недействителни. Както сочи и императивната норма на **чл.437, ал.3, т.6 от ИК**, според която гласът е недействителен, когато: *„в бюлетината е отбелязан вот със знак "X" или "V" или с друг знак и с химикал, пишещ със син или друг цвят, за две или повече кандидатски листи или с поставен знак "X" или "V", който засяга повече от едно квадратче за гласуване и не може да бъде установена еднозначно волята на избирателя;“*.

Не може да се приеме тезата на жалбоподателя, че тези две бюлетини следва да се отчетат като действителни гласове за нейния /на коалицията/

кандидат, защото по-голямата част от знака X е поместена в полето на кандидата Г. А., респективно по-малка част от този знак навлиза в полета на кандидата С. В. и не навлиза в квадрата с номер 86. Нормата на чл.437, ал.3 от ИК освен, че изчерпателно описва хипотезите на недействителност на гласовете е императивна и не допуска възможност за комбинации от варианти, които да се прилагат от административните органи и съда и които да се изразяват в свободна субективна преценка до каква степен един или друг позволен знак, изписан със син химикал навлиза в друга кандидатска листа, за да е налице навлизането „в две или повече“ такива листи и да го прави недействителен. Ако тези обстоятелства имаха значение за тази преценка, законодателят сам би разграничил такива хипотези, като посочи до какъв процент е допустимо навлизане в друга кандидатска листа, коя точно част от знака може да навлиза в друга листа и прочие. Самият факт, че законът не допуска отбелязването на знак X със син химикал, за две или повече кандидатски листи означава, че при такова положение гласът се счита недействителен. Противното означава нормативната уредба да съдържа възможност за комбиниране на двете листи, което да се приема за действителен глас или да предвижда разграничение в коя точно част на другата листа е допустимо навлизането на знака, за да се приеме за „еднозначно установена волята на избирателя“. При липса на подобни разграничения самият законодател ясно посочва, че *„отбелязването със знак X с химикал, пишец със син цвят, за две ...кандидатски листи“* означава, че гласът следва да се приеме за **недействителен**, както правилно и в съответствие със закона е процедира и съответната С. при отчитане на гласовете.

Значението на думата „**еднозначен**“ в тълковният речник се описва като такъв, който „няма варианти“ и „Който е точно определен по съдържание и не допуска различни тълкувания“. Самият факт, че знакът положен с химикал е поместен в две кандидатски листи прави обективно невъзможно еднозначното установяване волята на избирателя. Това е така, защото при абсолютна анонимност на гласуването /тайна на вота/ никой друг субект не може „еднозначно“ да установи волята на избирателя в случай, че положеният от него знак навлиза в две кандидатски листи. Единствената възможност за подобно установяване е да се предяви конкретната бюлетина на избирателя, който е гласувал с нея и който да заяви с категоричност за коя от двете листи е гласувал. Както е известно, такова установяване е обективно невъзможно при наличието на таен вот и най-ясно дава отговор на въпроса дали може еднозначно да се установи волята на избирателя в този случай или не.

В., подходът на комисията да окачества визираните две бюлетини, като недействителни е абсолютно обективен и не почива на никакъв субективизъм по отношение на един или друг кандидат, съответно на една или друга коалиция /партия/. Този извод на съда се базира на констатациите по отношение на **огледа** на всички недействителни бюлетини, за някои от които дори не би могло да възникне съмнение за кой кандидат са подадени, при положение, че не нарушават по никакъв начин квадратчето на съответният кандидат, какъвто е случаят с двете бюлетини, с поставен знак със син химикал, който е изцяло поместен в квадрат с номер „42“, което се наблюдава в две от недействителните бюлетини, приети за такива от С. 002 /л.135 и л.136 от делото/. Видно от тяхното съдържание не би могло да се направи различен извод, освен че са подадени за кандидата А. А. Б.. Обаче, фактът, че самият знак наподобява окръжност, а не позволените „X“ или „V“ е дал основание на съответната комисия да ги определи, като недействителни, отново в съответствие с императивната норма на чл.437, ал.3 от ИК. Допълнителен аргумент за обективността на оценката дадена от секционните комисии относно недействителните бюлетини е и друг от примерите за бюлетина приета за недействителна, чието заверено копие е поместено на л.129 от делото, която е част от недействителните бюлетини на С. 006. Видно от нейното съдържание, позволеният знак X изписан със син химикал е разположен в квадрат с номер „42“, на кандидата А. Б., но част от знака X, навлиза в долния ред, а именно на кандидат с номер „47“- Ц. Д. С. без да засяга нито неговият квадрат, нито друг квадрат. Тази бюлетина е третирана от С. по аналогичен начин и напълно обективно е отчетена като недействителна пак в съответствие с изложените по-горе нормативни критерии. Колкото до спора между страните дали излизането, респективно навлизането на знака изписан с химикал от една кандидатска листа в друга има значение или това се отнася само, когато засяга квадрат с номер на кандидата, законодателят ясно е посочил, че това отбелязване се отнася „...за две или повече кандидатски листи или с поставен знак "X" или "V", който засяга повече от едно квадратче за гласуване...“ и в този смисъл спорът е безпредметен, след като законодателят ясно е включил и двете хипотези. Следователно, основанието за приемане на гласа за недействителен е както навлизането в две или повече листи, което е очевидно и за двете спорни недействителни бюлетини, така и за засягането на две или повече квадратчета, в противен случай текстът на закона нямаше да съдържа и двете, а още по-малко с използване на съюза „ИЛИ“.

В заключение, доводите на жалбоподателя относно неправилно

отчитане на приложените недействителни бюлетини са НЕОСНОВАТЕЛНИ, съответно при извършеният оглед и преброяване на действителните и недействителните гласове не се констатираха разминавания, които да опорочат междинния изборен резултат /от първи тур/ предпоставил участие на кандидата А. Б. в проведения седмица по-късно балотаж. Кандидатите са третираны абсолютно равнопоставено, обективно, безпристрастно, в съответствие с основните принципи на административния процес, какъвто е по своята същност изборният процес, а както стана ясно при прегледа на съдържанието на недействителните бюлетини ясно се онагледява и еднаквото третиране на сходни случаи, в съответствие с основните принципи на процеса, съгласно чл.4, чл.6, чл.7, чл.8 от АПК.

По отношение доводите за неправилно отчитане на действителните гласове, респективно за неправилно отразен резултат обусловил отпадане на кандидата на коалицията-жалбоподател от по-нататъшно участие в изборния процес /балотажа/. Както в обстоятелствената част на решението вече бе посочено, при преброяването на гласовете не се установиха никакви разлики между гласовете на кандидат с № 42 /допуснат до балотажа, заедно с кандидат с № 76/ и гласовете на кандидата с номер 85 /на жалбоподателя/. В нито една от трите преброени секции, за които имаше изложени обстоятелства в жалбата и чийто оглед бе допуснат в тази връзка от съда, не се установи разминаване между посочените в протоколите на С. и реално изброените действителни гласове. Единствената разлика бе установен един глас по-малко, т.е. 142 гласа вместо 143 гласа за кандидата с № 76 в С. 006, но тази разлика няма никакво отношение към класирането на втория и третия кандидат в проведения първи тур. Нещо повече, спор между членовете на С. очевидно не е имало по повод квалификацията на дадена бюлетина като недействителна или не, в противен случай е следвало да се съставят съответните специални протоколи при наличие на такава хипотеза, а наличието на подобни обстоятелства не само, че не се установи от съдържанието на огледаните изборни книжа, но не се и твърди да е възниквал такъв спор между членовете на всяка от трите С. при преброяването на гласовете от първия тур.

Неотнoсими към класирането на втория и трети кандидат са и случаите, при които бе констатирана липса на един печат на гърба на една от бюлетините в С. 006, тъй като видно от нейната лицева част, същата е подадена за кандидат с № 86 – С. В. /л.132 от делото/, който също няма никакво отношение в спора между втория кандидат /А. Б. – номер 42/ и третия кандидат /Г. А.- номер 85/. Накрая, следва да се

отбележи, че е неотнoсима към процесният спор и констатацията по отношение бюлетината за кандидата с № 89- П. А. Н., съдържаща се в книгата на С. 002 /л.133 от делото/ и за която също е установено, че не отговаря на нормативните изисквания за действителност, но тези две бюлетини нямат никакво отношение към спора дали правилно е определен вторият, съответно дали законосъобразно е отпаднал третият по гласове кандидат от участие в балотажа, защото по никакъв начин не могат да променят изводите на ОИК-Столична в междинният акт, с който са определени участниците в балотажа на база получени за всеки от тях действителни гласове.

На следващо място, относно констатациите по съдържанието на избирателните списъци, които бяха изискани, за да се проверят факти от извършени поправки в съответните части на протоколите на С. относно действителният брой на избирателите, респективно на подадените гласове следва да се отбележи, че констатираните разлики, а именно в списъка на С. 002- 321 подписа и 319 намерени хартиени бюлетини. При детайлният оглед на изборния списък на С. № 002, приложен в черна папка по делото се установява, че в графата *забележки* въобще не са отразявани фактите относно евентуално гласуване на избирателя само за един вид избор, например само за общински съветници, или само за общински кмет или само за кмет на район или някоя от комбинациите помежду им, за разлика от отбелязвания в списъците на останалите две секции С. 006 и С. 013, видно от тяхното съдържание. Вярно е, че при липсата на конкретни отбелязвания за конкретните избиратели гласували в изборния ден е обективно невъзможно да се установи дали е имало такива или не в конкретната секция, т.е. гласуващи само за един или два от възможните избори /КО, КР и ОС/. Всъщност, тази разлика в положените подписи и броят на описаните гласоподаватели също не може да промени категоричната констатация, че по отношение броя на действителните гласове на кандидата с № 42 и на кандидата с № 85 няма разлика, които и в протокола на С. и при преброяването са **53 действителни гласа** /за кандидата А. Б./ и **71 действителни гласа** /за кандидата Г. А./ в С. 002. Колкото до разликите между броя на положените подписи и на бюлетините в кутиите на останалите две секции, следва да се отбележи, че по отношение на С. 006 бяха установени 316 подписа, а в протоколът е записан като брой след поправяне 317, но и в тази секция не се установи никакво отклонение от броя на действителните гласове на двамата кандидати /Б. и А./, респективно липсва каквото и да е оспорване на членове на С. или обективирани особени мнения или други жалби и сигнали подавани за нередности при преброяването, поради което тази

разлика също не може да се противопостави не установеният с категоричност вот в С. 006, при който кандидатът с номер 42 има 64 действителни гласа, а кандидатът с номер 85 има 60 действителни гласа.

Накрая, в третата С. 013 предмет на обсъждане е посочено в протокола 291 намерени хартиени бюлетини, а бяха преброени в списъка на тази секция 290 подписа, съответно при нея се констатира 1 недействителна бюлетина по-малко от броя посочен в протокола, т.е. 5 броя, вместо описаните в протокола 6 броя. Тази разлика обаче се дължи на *очевидна фактическа грешка*, която бе установена именно по време на извършеният оглед на изборните книжа. Както вече бяха пресъздадени констатациите от този оглед по-горе в решението, в пакет с надпис „невалидни“ бюлетини се намериха освен 5-те недействителни бюлетини и бюлетина „*образец за кмет на район*“, която неправилно е приложена в пакета с останалите 5 бр. и за които липсва какъвто и да е спор, че са определени правилно за недействителни. При това положение, след като се установи, че в пакета са приложени физически 6 бюлетини, макар 1бр. от тях да е *образец*, съдът намира, че тази разлика се дължи именно на погрешното ѝ включване в сбора с останалите, при което е получен резултат 6 бр. недействителни бюлетини, т.е. в случаят е налице грешка в аритметичното пресмятане броя на тези бюлетини. Отново следва да се отбележи липсата на каквато и да било разлика между кандидатите с номера „42“ и „85“ в бюлетината, като за А. Б. са подадени 85 действителни гласа, а за Г. А.- 49 действителни гласа. По тези констатации липсва какъвто и да е спор между членовете на С. 013, чиято комисия е 7-членна видно от материалите по делото.

Тук следва да се обсъди и изричното възражение на жалбоподателя, че вотът от тази С. 013 следва да бъде обявен за недействителен само поради обстоятелството, че е заседавала в „незаконен състав“, поради установена несъвместимост, на основание чл.96, вр. с чл.66, ал.2 от Изборния кодекс. Действително, в хода на съдебното производство от изисканата нарочна официална справка се установи факта, че такава родствена връзка по права линия е налице /от втора степен- баба и внук/ между заместник-председателя М. Й. и председателят М. М.. Този факт води до извода, че е съществувала цитираната законова пречка двамата да бъдат членове на една и съща С., доколкото Изборният кодекс не допуска членовете на С. да бъдат помежду си роднини по права линия. Обстоятелството, че комисията е 7-членна обаче не може да обуслови извод за това, че цялостната дейност на тази С. 013 следва да бъде приета за незаконна, респективно вотът да се обяви за недействително автоматично на това основание. Следва да се



отбележи, че законът не съдържа такова указание. Вярно е, че е налице соченото ограничение, но то обхваща само въпросните двама членове на С. и не може да опорочи цялата дейност и всички извършени действия на тази 7-членна комисия да бъдат обявени за незаконни, както предлага коалицията-жалбоподател. В противен случай, незаконосъобразността следва да обхване и дейността на останалите 5 члена на комисията, които са повече от 2/3 от нейния състав и подобна санкция не само, че не съответства на предвиденото в закона, но и би било несъразмерно спрямо дейността на 7-членната С. като цяло. Именно по повод твърденията на оспорващата страна за несъвместимост на двама от членовете на посочената С. бе извършен оглед и преброяване на бюлетините в С. 013, но както вече бе отбелязано няма никаква разлика в действителните гласове между двамата опоненти / с № 42 и с № 85/, по повод основният спор по делото- участието в балотажа на кандидата Б. и недопускането до участие на кандидата А.. Не е установена и разлика на гласовете на първия в класирането, който има 110 получени действителни гласа. Установената несъвместимост между двамата представители на С. 013 не е повлияла на действителния вот, в противен случай реалният резултат нямаше да съответства на описания в протокола. В този смисъл, не може да се приеме тезата на оспорващата страна за недействителност на вота в тази комисия въобще, на това основание. Относно броят на недействителните бюлетини /5 бр. вместо 6 бр./ вече бяха направени констатации и съдът обоснова извода си, че тази разлика **не се дължи на несъвместимост** между председателя и заместник-председателя на С. 013, а на обективни причини, каквато е очевидната фактическа грешка.

Обобщено, не са установени факти и обстоятелства, които да обосноват извод за недействителност на вота в посочените три секции, респективно това обстоятелство да се отрази на общият брой действителни гласове подадени за кандидатите, класирани на първо, второ и трето място, с изключение на един глас по-малко подаден за заинтересованата страна Р. М. в една от секциите описана по-горе. Тази разлика практически не може да промени факта, че той е класиран на първо място и закономерно е допуснат до балотаж на 05.11.2023г., при положение, че следва да се зачетат 1732 гласа /вместо 1733 гласа/, а вторият кандидат, допуснат до балотажа има 737 гласа, респективно третият /на коалицията-жалбоподател/- 735 броя действителни гласове, които факти се доказаха по категоричен начин с извършеното преброяване на описаните гласове. В този смисъл, въпреки направеното оспорване съдържанието на цитираните протоколи на ОИК от първия тур и на трите процесни С. от същият първи тур, крайните констатации за

подреждане /класиране/ на кандидатите остават непровергани и в този смисъл съдържанието на официалните документи следва да се кредитира с доверие като краен резултат, с изключение на изрично посочените случаи описани конкретно в решението, но които случаи нямат никакво отношение към допускането до участие на избраният кандидат и на вторият в класирането, нито оказват влияние на резултата на кандидата на коалицията- жалбоподател в проведения първи тур.

Колкото до резултатите от втория тур, следва да се отбележи, че никакви оспорвания не са направени по неговото провеждане, в това число и по отношение на представеният *протокол на ОИК-Столична от 06.11.2023г.*, за чиито констатации дори не са изложени твърдения за незаконосъобразност. Основаното въз основа на тези констатации решение за обявяване на избран кандидат е закономерно и правилно, при така обективизираните от протокола резултати от втория изборен тур, а като резултат оспореното Решение № 1116-МИ от 06.11.2023г. е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, респективно жалбата срещу него е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Разноски не се претендират от страните и съдът не се произнася по този въпрос.

Мотивиран от изложеното, Административен съд-София-град, 53 състав, на основание чл.459, ал.10, предл.1-во от Изборния кодекс,

Р Е Ш И:

**ПОТВЪРЖДАВА** РЕШЕНИЕ № 1116-МИ от 06.11.2023г. на ОИК-Столична община, с което при проведен втори тур на изборите е ОБЯВЕН за избран кмет на район Б.- Столична община - Р. В. М., издигнат от МК „ГЕРБ/С.“, с получени 2 016 действителни гласа, като ЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните с касационна жалба, в 7-дневен срок от съобщението, пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: