Р Е Ш Е Н И Е
№ 44993

гр. София, 16.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 13 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5880** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ), вр. чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ МВР (ГД ПБЗН-МВР), представлявана от гл. комисар А. Д., чрез упълномощен юрисконсулт, срещу решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1348/06.04.2026 г., видно от уточнителна молба от 03.06.2026 г. /л. 152/, издадено от Директора на Дирекция Управление на териториалното сътрудничество и ръководител на националния орган по Програма И. VI-А Б.-Гърция 2014-2020 г., по проект № 6016364 „Enhancing the capacity for prevention and response in case of floods and subsequent natural disasters and emergencies in the cross-border region” („Повишаване на капацитета за превенция и реагиране в случай на наводнения и последващи природни бедствия и извънредни ситуации в трансграничния регион“), с което е определена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по сключен договор № 1983 опд-49/24.08.2021 г. с изпълнител „Риск Инженеринг“ АД (с ново наименование „Абилико“ АД) на стойност 960 781.70 лв. без ДДС / 1 152 938.04 с ДДС (491 239.88 евро без ДДС / 589 487.86 евро с ДДС) и допълнително споразумение № 1983опд-27/21.08.2023 г. на стойност 217 347.89 евро без ДДС. След сключване на споразумението стойността на договора е увеличена на 708 587.77 евро без ДДС и 850 305.32 евро с ДДС, равняваща се на 42 515.27 евро. Иска се отмяна на решението поради противоречие с материалния закон и липса на мотиви, като се претендира и присъждане на сторените по делото разноски. Прави се възражение за прекомерност на евентуално претендираните от ответника разноски за адвокатско

възнаграждение.
Ответникът – Директор на Дирекция „Управление на териториалното сътрудничество и Ръководител на Националния орган по програма И. VI-А Б. – Гърция 2014-2020, в съдебно заседание не е представляван. В депозирано писмено становище моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и разноски за превод на документи. Прави се възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.
Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР е водещ бенефициер по проект „Enhancing the capacity for prevention and response in case of floods and subsequent natural disasters and emergencies in the cross-border region” („Повишаване на капацитета за превенция и реагиране в случай на наводнения и последващи природни бедствия и извънредни ситуации в трансграничния регион“), финансирано по програма за трансгранично сътрудничество Гърция – Б. 2021-2027.
В изпълнение на предвидените по проекта дейности ГД ПБЗН-МВР е провела процедура по избор на изпълнител по реда на ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет „Инвестиционно проектиране, авторски надзор и строителство на тренировъчен център по проект Floodguard“.
На първо място е бил класиран участникът „МВЛ“ ДЗЗД, който отказва да сключи договор за обществена поръчка, след което, възложителят е сключил договор № 1983 опд-49/24.08.2021 г. на обща стойност 960 781,70 лв. без ДДС и съответно 1 152 938,04 лв. с ДДС с класирания на второ място участник - „Риск Инженеринг“ АД (л.107).
В предмета на договора е предвидено:
1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен“, съгласно техническата спецификация;
2. Изпълнение на СМР, съгласно работния проект и техническата спецификация;
3. Авторски надзор, съгласно техническата спецификация.
Съгласно Ценовото предложение на изпълнителя, цената:
1. За изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ - 12 625,00 лв. без ДДС.
2. За осъществяване на авторски надзор по време на строителството - 3 500 лв. без ДДС.
Впоследствие е подписано и допълнително споразумение № 1983опд-27/21.08.2023 г. на стойност 217 347.89 евро без ДДС (л.122). След сключване на споразумението стойността на договора е увеличена на 708 587.77 евро без ДДС и 850 305.32 евро с ДДС.
В документацията за участие като критерии за подбор в Раздел „Технически и професионални способности“ е поставено изискването участникът да разполага с определена професионална компетентност и опит за изпълнението на поръчката, като е предвидено персоналът да включва най-малко:
- Ръководител на екипа и проектант по част „Архитектурна“ - Архитект с пълна проектантска правоспособност - 1 брой;
- Проектант по част „Конструкции“ - инженер - конструктор с пълна проектантска правоспособност - 1 брой;
- Проектант по част „В и К“ - строителен инженер с пълна проектантска правоспособност - „В и К” - 1 брой;
- Проектант по част „ОВК“ - инженер ОВК с пълна проектантска правоспособност - 1 брой;
- Проектант по част „Електрическа“ - електро-инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой;
- Проектант по част „Пожарна безопасност” - инженер с пълна проектантска правоспособност - 1

брой;
- Проектант с квалификация по част „ПБЗ”- инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой;
- Проектант по част управление на отпадъците - инженер с пълна проектантска правоспособност - 1 брой.

В Министерство на регионалното развитие и благоустройството е постъпило уведомление за съмнение за нередност по Програма ТГС Гърция – Б. 2021-2027 г. с вх. № УТС-2106/20.11.2025 г. (л.49), в което е посочено, че при провеждането на процедурата по възлагане на обществената поръчка бенефициерът е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 9 ЗОП, според който при обществени поръчки с обект проектиране и изпълнение на строителството, показателите за оценка трябва да включват характеристики, относими към всяка от двете дейности. В сигнала е посочено, че в приетата от възложителя комплексна оценка няма включени характеристики, относими към дейността по проектиране, а единствено по дейност – строителство. Направено е предложение за налагане на финансова корекция в размер на 10% от верифицираните разходи.

До бенефициера е изпратено писмо №99-00-3-15/26.02.2026 г. (л.53), в което е посочено, че при преглед на документацията за възлагане на поръчката е установено, че възложителят е определил критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“. Съгласно методиката, комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните показатели както следва:

1. Показател „Професионална компетентност на експерти от инженерно — технически състав и ръководен екип“ (ПК) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 30 %, представляваща оценка на професионалната компетентност на определения от съответния Участник ръководен (инженерно-технически) състав, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката.
2. Показател „Предложена цена“ (ПЦ) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 30 %, представляваща оценка на ценовото предложение на съответния Участник.
3. Показател „Срок за изпълнение” (ПС) с максимална стойност 100 (сто) точки и относителна тежест 40 %, представляваща оценка на срокът за изпълнение на съответния Участник.

В методиката е описано, че за определяне на оценката по показател „Професионална компетентност на експерти от инженерно-технически състав и ръководен екип“ оценката по Показател ПК представлява оценка на професионалната компетентност на определения от съответния Участник ръководен (инженерно-технически) състав, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката. Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията по показател ПК се изчислява по следната формула: ПК = ПКn/ПКmax * 100 = брой точки.

Същевременно проектантският и този по изпълнение на СМР състав са били разграничени в обявлението за обществената поръчка и в методиката за комплексна оценка, като минимално изискваните проектанти били определени понятийно като „персонал“, а предвидените експерти извън проектантската дейност - тези по строителството, са обединени в понятието „инженерно-технически състав“, чиито професионален опит в сградното строителство е определящ при оценяването по показателя ПК.

Двата екипа - проектантски и този по изпълнение на СМР, според Националния орган, се различават поради естеството на изпълняваните от тях дейности и са разграничени в обявлението и техническата спецификация, съответно в методиката, като минимално изискуемите проектанти са определени, като „персонал“, а ангажираните експерти извън проектантската дейност са обединени в понятието „инженерно-технически състав“, чиито професионален опит в сградното строителство ще е определящ при оценяването по показателя ПК. Именно по отношение на експертите от този изпълнителски състав, възложителят се е възползвал от предоставената му с

нормата на чл. 70, ал. 4, т. 2 ЗОП възможност - при избран критерий оптимално съотношение качество/цена да включи като оценъчен показател професионалната компетентност на експертите от инженерно-техническия състав. За целта е направил разграничение между експертите от проектантския екип, с които участникът ще установява минимално изискуемите критерии за подбор и онези от инженерно-техническия състав, с които той ще участва при оценяването. За да бъде допусната офертата му до разглеждане, всеки участник трябва да предложи ръководител на проектантския екип и членове на този екип - по отделните части от инвестиционния проект. Съответно в техническото си предложение участникът трябва да предложи друг екип, именуван като инженерно-технически състав, за изпълнение на строително-монтажните работи, с които ще участва, но не при установяване на съответствие с критерия за подбор, а при оценяването на тяхната професионална компетентност, като показател при определяне на комплексната оценка.
В методиката по показател „Професионална компетентност на експерти от инженерно технически състав и ръководен екип“ (ПК), оценяващ професионалната компетентност на определения от съответния участник ръководен (инженерно-технически) състав, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката, е предвидено оценката да се формира като сбор от точките за специфичен професионален опит и за участие в договори/услуги/проекти/дейности за определен брой строителни обекти/строежи, съобразно изискванията на възложителя, посочени в техническата спецификация. В този показател е включено оценяване на професионалната компетентност на следните експерти: технически ръководител на обекта, експерт координатор по безопасност и здраве, инженер Конструкции, експерт инженер ВиК, експерт инженер ОВК, експерт инженер „Електрическа”.
При анализ на всеки от тези показатели Националният орган е установил, че показател „Професионална компетентност“ - по своята същност оценява опита и квалификацията на инженерно-техническия състав и ръководния екип, който ще отговаря за изпълнението на строителството. В изискванията на методиката обаче не се съдържат критерии, свързани с проектирането. От съдържанието на методиката било видно, че компетентността се оценява единствено през призмата на строителните дейности, но не и на частта с проектантската работа.
В методиката показателят „Срок за изпълнение“ оценявал единствено времевия ангажимент за изпълнение, т.е. оценява само срока за СМР, но не и този за проектиране.
Националният орган е посочил, че процедурата за инженеринг включва инвестиционно проектиране, авторски надзор и строителство, но методиката за комплексна оценка съдържа показатели единствено относими към строителството. Липсата на критерии, отнасящи се до която и да е от двете дейности - строителство или проектиране е съществено нарушение. Така приетата от възложителя методика се явявала несъобразена с изискването на чл. 70, ал. 9 от ЗОП. С оглед на това Националният орган е приел, че изготвените от възложителя показатели за оценка не са съобразени с изискванията на чл. 70, ал. 5, чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП и чл. 70, ал. 9 ЗОП, тъй като възложителят е поставил показатели, които не са свързани с предмета на поръчката и не съдържат фактори, които да гарантират реална конкуренция. Заложените показатели не дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. Прието е, че е нарушена и разпоредбата на чл. 2, ал. 2 ЗОП, която визира обща забрана за ограничаване на конкуренцията чрез условия (изисквания), които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка.
Органът е посочил, че е налице нередност по т. 11, б. „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от наредбата за посочване на нередности, за което е предвидена финансова корекция в размер на 5%

от стойността на допустимите разходи по проверявания договори, финансирани със средства на Европейските фондове.
На бенефициера на основание чл. 73,ал. 2 ЗУСЕФСУ е дадена възможност в двуседмичен срок от датата на получаване на уведомлението да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира възражение срещу налагането на финансова корекция или срещу нейния размер.
Такова е постъпило (л.62), като след обсъждане и мотивирано отхвърляне на доводите на бенефициера, е издадено процесното решение с което е определена финансова корекция в размер на 5 % от стойността на допустимите разходи по сключен договор № 1983 опд-49/24.08.2021 г. с изпълнител „Риск Инженеринг“ АД (с ново наименование „Абилико“ АД) на стойност 960 781.70 лв. без ДДС / 1 152 938.04 с ДДС (491 239.88 евро без ДДС / 589 487.86 евро с ДДС). Впоследствие се установява, че финансовата корекция се налага и върху разходите по подписаното допълнително споразумение № 1983опд-27/21.08.2023 г. на стойност 217 347.89 евро без ДДС, след сключването на което стойността на договора е увеличена на 708 587.77 евро без ДДС и 850 305.32 евро с ДДС, а финансовата корекция се равнява на 42 515.27 евро.
Цялата документация е достъпна в регистъра на обществените поръчки https://app.eop.bg/today/80074.
От правна страна съдът намира следното:
Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на съдебен контрол акт.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно §5, т. 4 ДР на ЗУСЕФСУ управляващите органи и националните органи по програмите за европейско териториално сътрудничество администрират нередности и извършват финансови корекции по реда на глава пета, раздел III. Съгласно чл. 6.4 от Програма за сътрудничество И. VI-А Гърция Б. (л.58), в случай, че управляващият орган бъде уведомен за нередности по проекта, и по-специално въз основа на констатациите на „контрольорите“ или след провеждането на одит, и при условие че съответните суми са били изплатени от УО/СО, ще изисква възстановяване на цялото или част от изплатеното финансиране за проекта от водещия бенефициер, който ще поиска възстановяване на тези суми от съответните бенефициери. С оглед на изложеното и предвид приложената на л. 30 Заповед № РД-02-14-708/13.03.2026 г. на Министъра на регионалното развитие и благоустройството, с която на Д. Г. – директор на дирекция „Управление на териториалното сътрудничество“, е възложено да ръководи и организира дейността на Националния орган по Програма И. VI-А Гърция – Б. 2-21-2027 г., и разпоредбата на чл. 5, ал. 1, т. 11 от Устройствения правилник на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, съдът намира, че оспореното решение е издадено от компетентен орган.
Спазена е установената писмена форма, като са посочени фактическите и правните основания за налагане на финансовата корекция. Изложените мотиви позволяват да се проследи формираната воля на органа и да се осъществи съдебен контрол. Не е налице порок по чл. 142, т. 2 АПК.
Не се констатират нарушения и на процесуалните правила, които да са от такова естество и с такъв интензитет, че да обусловят отмяната на акта на формално основание. Уведомлението по чл. 72, ал. 2 ЗУСЕФСУ съдържа конкретно описание на констатациите, правната им квалификация и

е предоставен срок за защита. Изложените от адресата на акта възражения са обсъдени и мотивирано отхвърлени.
Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ основание за отмяна на финансовата подкрепа чрез финансова корекция е нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от закона или на правилата за възлагане на обществени поръчки. Минималните и максималните процентни показатели се определят с наредбата по чл. 70, ал. 2 ЗУСЕФСУ, която съгл. § 1, т. 1 от Допълнителните ѝ разпоредби, се прилага и за програмите за европейско териториално сътрудничество през периода 2021 – 2027 г. За законосъобразността на корекцията следва да са установени нарушение на приложимото право, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, действителна или възможна вреда за бюджета на Съюза и правилно определени квалификация, основа и процентен показател.
В конкретния случай се твърди, че при провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка е нарушена разпоредбата на чл. 70, ал. 9 ЗОП, според която при обществена поръчка с обект проектиране и изпълнение на строителство показателите за оценка трябва да включват характеристики, относими към всяка от двете дейности. Нормата цели да бъдат приемани методики, съдържащи конкретни и ясни критерии за оценка, съобразена със степента на съответствие на всяко предложение с предмета на обществената поръчка.
При обявяване на обществената поръчка възложителят е посочил, че същата ще бъде възложена въз основа на икономически най-изгодната оферта. Съгласно чл. 70, ал. 2 ЗОП икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на един от критериите за възлагане, посочени в т.1-3 от разпоредбата. В процесния случай е избран критерият по т. 3, а именно оптимално съотношение качество/цена, което се оценява въз основа на цената или нивото на разходите, както и на показатели, включващи качествени, екологични и/или социални аспекти, свързани с предмета на обществената поръчка.
Когато възложителят е избрал критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП, комплексната оценка задължително включва както ценови/разходни показатели, така и качествени показатели, свързани с предмета на поръчката. От систематично тълкуване на чл. 70, ал. 4, ал. 5 и ал. 9 ЗОП следва категоричният извод, че качествената оценка на офертите не може да бъде ограничена единствено до строителната част, пренебрегвайки напълно дейността по инвестиционно проектиране. В настоящия случай показателят за качество „ПК“ с тежест 30% оценява изключително и само опита на инженерно-техническия състав, ангажиран със строителството, а проектантският екип е изваден изцяло от обхвата на оценяването. Показателят за срок „ПС“ с относителна тежест 40% оценява единствено предложения срок за изпълнение на СМР, без да отчита времевия ангажимент за изработване на работния проект. По този начин 70 % от комплексната оценка на офертите е формирана от качествени и времеви показатели, насочени изключително към строителството. При това положение липсва обективен критерий, свързан с частта „проектиране“, като е отдаден значителен превес на капацитета на изпълнителите в частта „строителство“.
Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че изискването на чл. 70, ал. 9 ЗОП е удовлетворено чрез показателя „Предложена цена“, в който са калкулирани стойностите за проектиране, авторски надзор и строителство. Общият ценови показател отразява единствено крайното финансово измерение на офертата, но не измерва качествените и техническите характеристики на изпълнението. Възприемането на тезата на

бенефициера би означавало във всяка процедура за инженеринг възложителят да игнорира оценката на проектирането, формално позовавайки се на общата цена, което изпразва от съдържание специалната норма на чл. 70, ал. 9 ЗОП и противоречи на целта на закона за избор на икономически най-изгодна оферта съобразно нивото на изпълнение по чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП.
Не може да бъде споделен и доводът, че дейността по проектиране е гарантирана чрез строгите критерии за подбор и високите изисквания към правоспособността на проектантите. Критериите за подбор по чл. 59 ЗОП определят минималния праг за допустимост и годност на участниците и по изричната забрана на чл. 70, ал. 12 ЗОП не могат да се използват като показатели за оценка на офертите. Доказването на съответствие с минималните критерии за подбор удостоверява единствено годността на кандидата да изпълни поръчката, но не замества състезателната оценка на техническите решения и нивото на предложеното проектиране. Обстоятелството, че инвестиционното задание е детайлно разписано, не отменя задължението на възложителя да съобрази методиката си със закона, доколкото изработването на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ винаги предполага специфични проектантски решения, детайли и организация, които подлежат на съпоставка и оценяване.
Като е утвърдил методика за комплексна оценка, която не съдържа характеристики, относими към проектирането, възложителят е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 9 ЗОП. Порочната методика не осигурява обективно сравнение на офертите по отношение на цялостния предмет на поръчката и създава условия за необосновано предимство на участници с превес единствено в строителния капацитет. Правилно административният орган посочва, че процедурата за инженеринг включва инвестиционно проектиране, авторски надзор и строителство. Това са различни етапи от реализацията на проекта, като методиката не би могла да съдържа показатели, относими единствено към строителството. Така в процесния случай е посочен единствено показател „Професионална компетентност на експерти от инженерно-технически състав и ръководен екип“. Показателите за оценка не са съобразени с изискванията на чл. 70, ал. 5, ал. 7, т.1 и ал.9 ЗОП, както е посочено и в решението.
Констатираното нарушение на националното законодателство за обществените поръчки правилно е квалифицирано от органа като „нередност“ по чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ. Налице са кумулативните елементи: действие на бенефициер, нарушение на приложимото право и потенциално финансово отражение върху средствата на ЕС.
Според трайната практика на Съда на Европейския съюз и Върховния административен съд, за да е осъществен съставът на нередност, не е необходимо да се установи реално настъпила имуществена вреда или точно количествено изражение на финансовите загуби. Достатъчно е наличието на обоснована възможност или реален риск от нанасяне на вреда на бюджета чрез извършване на неоправдан разход. Нарушаването на правилата за оценка на офертите създава потенциален риск за средствата от ЕФСУ, тъй като при законосъобразна методика биха могли да бъдат привлечени други участници и класирането би могло да има различен икономически резултат.
Нарушението правилно е субсумирано под т. 11, буква „б“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, приложима за програмен период 2021–2027 г. Разпоредбата обхваща случаите на незаконосъобразни критерии за възлагане и методики за оценка, които ограничават достъпа на участниците, но при които е налице минимално ниво на конкуренция (подадени, допуснати и класирани 4 оферти). Тъй като

финансовите последици не могат да бъдат установени количествено, органът правилно е приложил пропорционалния метод съгласно чл. 72, ал. 3 ЗУСЕФСУ, като е определил корекция в предвидения минимален размер от 5 % върху допустимите разходи по засегнатия Договор № 1983 опд-49/24.08.2021 г. и подписаното допълнително споразумение.
С оглед изложеното съдът не констатира наличие на отменителни основания по смисъла на чл. 146 АПК, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.
При този изход на спора в полза на ответника следва да бъдат направени своевременно претендираните разноски за юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в размер на 66.47 евро на основание чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 143, ал. 3 АПК.
Водим от горното АССГ, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – МВР срещу решение за определяне на финансова корекция № РД-02-14-1348/06.04.2026 г., издадено от Директора на Дирекция Управление на териториалното сътрудничество и ръководител на националния орган по Програма И. VI-А Б.-Гърция 2014-2020 г., с което е определена финансова корекция в размер на 42 515.27 евро, представляваща 5% от засегнатите разходи по договор № 1983 опд-49/24.08.2021 г. с изпълнител „Риск Инженеринг“ АД (с ново наименование „Абилико“ АД).
ОСЪЖДА Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ МВР да заплати на Министерството на регионалното развитие и благоустройство сума в размер на 66.47 евро, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.
Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

С

ЪДИЯ: