

Протокол

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7457** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГАЛВА МЕТАЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

По делото е постъпила молба на 12.12.2023 година по електронната поща на съда от адв. Х., с която заявява, че не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА С. – редовно призван, се представлява от юрк. Т., с пълномощно на лист 375 от делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

Юрк. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 29.11.2023 година от процесуалния представител на ответника, в която са приложени писмени документи под опис. С разпореждане от 30.11.2023 година СЪДЪТ е разпоредил да се уведоми ответника, че същият следва да завери с „вярно с оригинала“, представеното уведомление, след което ще му бъде върнат оригинала. Съобщение е изпратено на 01.12.2023 година, което е получено на 05.12.2023 година. Към настоящия момент представеното уведомление не е заверено с „вярно с оригинала“.

Юрк. Т. – Работното ми място е извън територията на [населено място], поради което моля да ми дадете възможност в съдебно заседание да заверя представеното копие на уведомление, да изпълня дадените ми указания от 30.11.2023 г.

С оглед направеното изявление и направеното искане от юрк. Т., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на юрк. Т. делото, за да може да заверени представеното копие.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба депозирана от жалбоподателя с вх. № 44728/12.12.2023 година, в която заявява, че не възразява да се приемат като доказателства представените от ответника в съдебно заседание на 01.11.2023 година, няма да сочи нови доказателства. Изразява становище по съществуването на спора, прави се искане за разноси, описани подробно на лист 377 от делото.

Юрк. Т. – Считам, че решението за несъстоятелност не е приложено по делото. Правя възражения по така направеното искане за присъждане на разноси по делото, включително и адвокатско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Считам, че исканите разноси са неоснователни. Възразявам срещу действителността на плащанията на „Галва Метал България“ ЕООД за присъждане на адвокатски възнаграждения, на адвокатско дружество „Д. и Х.“, с оглед на обявената несъстоятелност и началната дата на неговата неработоспособност на дружеството – 01.03.2023 година. Като във връзка с това, моля да задължите ответната страна, да представи доказателства за реално заплатените суми за процесуално представителство на адвокатското дружество в настоящото производство пред АССГ, по настоящото дело. Тъй като такива не са представени.

СЪДЪТ, след извършена проверка на материалите по делото установи, че са приложени всички фактури, договори, митнически декларации, ЧМР и доказателства за извършеното плащане,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ответника по доказателствата.

Юрк. Т. – Обемът на извършеното плащане, моля да уточнят в кое извлечение, се съдържат доказателства, за реалното плащане, за конкретното административно дело. Ние не можем да анализираме цялата справка. Н. посочат конкретно, какви суми са превени на това търговско дружество, при положение, че имат забрана да извършат, каквато и да било търговска дейност по силата на решението за обявяване в несъстоятелност. На нас не ни дават командировъчно, за да можем да извършим справка, да прегледаме едно дело и да прегледаме делото в АССГ на място. Много е затегнато положението. Във връзка с процесните декларации са издавани и НП, възможно е тези плащания да са свързани с процесуалното представителство по защита пред СРС.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ВЪРНЕ оригиналът на уведомление след приключване на делото.

По отношение на направените искания, във връзка с претендираните от жалбоподателя разноски по делото, СЪДЪТ намира, че същите са неоснователни, тъй като по делото са приети писмени доказателства: проформа, фактура, извлечение на движение по банкова сметка на процесуалния представител, издадена е и съответната фактура, поради което не следва да се уважава искането за задължаването на жалбоподателя.

По тези съображение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на жалбоподателя да конкретизира, по кое дело са извършени съответните плащания, тъй такава информация се намира в кориците на настоящото производство.

Юрк. Т. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Моля да вземете предвид обстоятелството, че реално процесуално представителство в настоящото производство не е осъществявано и не е извършено от представители на дружеството на жалбоподателя.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да

потвърдите Решение № РЗМ-5800-1062/32-223582 от 14.06.2023 г., издадено от директора на ТД „Митница С.“ като правилно и законосъобразно. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

По направеното искане от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

