

# РЕШЕНИЕ

№ 4591

гр. София, 09.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова  
Калин Куманов**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4481** по описа за **2021** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Г. Р. [населено място] срещу Решение №20236680/27.10.2021 година, постановено по н.а.х.д.№7361/2020 година по описа на СРС,99 състав потвърждаващо Наказателно постановление42-0001842/06.11.2019 година на Началник Областен отдел“ Автомобилна администрация“ [населено място], с което за нарушение на чл.24а,ал.2,т.2, прд.1, вр. с чл.18,ал.2, изр.1 от Наредба № 37 от 02.08.2002 година за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение, издадена от Министъра на транспорта и съобщенията на Е. Г. Р. е наложена глоба в размер на 500 лева на основание чл.178б,ал.5, т.2 ,предложение 1 от Закона за движение по пътищата.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение. Посочва се, че неправилно СРС не е установил, че при съставяне на АУАН и НП са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила, като няма посочване на датата на извършване на нарушението. Посочва се още, че неправилно е ангажирана административно- наказателната отговорност на касатора , предвид липсата на доказателства за това, че той е бил ръководител на учебната дейност. Иска се отмяна

на решението и се претендират направените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът-, Е. Г. Р. редовно и своевременно призован, не се явява. Жалбата му на заявените основания се поддържа от адвокат П. редовно упълномощен, който заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация- ОО“АА“редовно и своевременно призован, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока несъбиране на доказателства за компетентността на лицата, участващи в административно- наказателното производство. На първо място липсват доказателства за това, че органът и лицето съставило АУАН е имало правомощие да съставя АУАН. На второ място липсват и доказателства за това, че издателят на Наказателното постановление е притежавал компетентност да издава наказателни постановления, защото съгласно чл.189,ал.12 от ЗДВП Наказателните постановления се издават от Министъра на вътрешните работи, от Министъра на отбраната, от Министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и от Кметовете на общините или от определени от тях длъжностни лица съобразно тяхната компетентност. На следващо място липсват и доказателства за това,че нарушителят е притежавал качеството ръководител на учебната дейност / като както в АУАН, така и в НП е посочено, че същият е притежавал издадено Разрешение, което обаче не е приложено по делото, тъй като за да се ангажира административно наказателната отговорност на касатора, то той следва да притежава специалното качество- Ръководител на учебната дейност по аргумент от нормата на чл.178б,ал.5,т.2 пр.1 от ЗДВП- Наказва се с глоба 500 лв. ръководител на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, който не издава своевременно и не води съответните документи във връзка с обучението. Липсата на тези доказателства прави решението на СРС постановено при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и предпоставя отмяната му и връщане за ново разглеждане от друг съдебен състав, който следва да събере посочените по- горе доказателства и след това да постанови съдебен акт, като обсъди всички доказателства по делото и изложи конкретни и ясни мотиви.

При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на процесуалния представител на касатора-че понятието, „незаконосъобразност“ на съдебното решение,„е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения.Касационната инстанция проверява валидността,допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния

съд и то по реда на АПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20236680/27.10.2021 година, постановено по н.а.х.д.№7361/2020 година по описа на СРС,99 състав.**

**ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .**

Решението не подлежи на обжалване.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

**ЧЛЕНОВЕ:1.**

**2.**