

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8233** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:55 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ШАТО КРИСТАЛ" ЕООД, редовно призован, явява се адв. К. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходното съдебно заседание е дал възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника доказателства - част от административната преписка и да изрази становище по приемането ѝ.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.02.2024 г. молба – становище от жалбоподателя, съдържаща изявлението относно съдържанието на изпратената от Столична община административна преписка, в заключителната част на която се поддържа искането за изслушване на експертиза, формулирано в жалбата.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата-становище на пълномощника на ответника.

АДВ. М.: Не оспорвам съдържанието на преписката, по – скоро тезата, която съм развила в молбата-становище е отчасти по същество. Оспорвам верността на констатациите в някои от тях, а не самата автентичност.

ЮРК. Д.: Моля да ни се даде възможност да зададем допълнителен въпрос към поисканата от жалбоподателя експертиза, формулиран по следния начин:

1. С каква квадратура са одобрените инвестиционни проекти, въз основа на които е издадено разрешението за строеж №531 от 16.07.2004 г.?

2. Да се установи дали заповедта за презаверка №РА51-134/04.07.2018 г. е влязла в законна сила ?

Във връзка с компетентността на вещото лице посочвам, че експертизата може да бъде извършена от архитект.

АДВ. М.: В административната преписка на лист 36 се намира посочената от колегата Д. Заповед от 04.07.2018 г., на която в горния ляв ъгъл има щемпел „дата влизане в сила 31.07.2018 г.“ и за нас това обстоятелството е безспорно.

ЮРК. Д.: В такъв случай не поддържам искането си експерта да отговори на втория посочен от мен въпрос.

Съдът по доказателствата намира следното:

Съдът намира за допустимо искането на жалбоподателя за допускане изслушването на съдебно-техническа експертиза, при която вещото лице след като се запознае с доказателствата по делото и извърши съответните проверки в Столична община- НАГ, както и при необходимост потърси съдействието на жалбоподателя за представяне в цялост, в съответния мащаб на инвестиционния проект, да отговори на поставените в жалбата въпроси, а именно:

1. За сграда с каква квадратура е издадено Разрешение за строеж № 531/16.04.2004г. на Главния архитект на СО, относимо по спора ?

2. Налице ли е допълване на разрешението за строеж до 30.07.2018г. относно допълнителни (по-големи) квадратури РЗП ?

3. Каква е разрешената РЗП (квадратура) на обекта, за която е презаверено разрешение за строеж № 531/16.04.2004г. със Заповед № РА-51-134/04.07.2018г на Главния архитект на СО, като съответно се определи колко е дължимата такса за презаверката на разрешението съгласно нормите на ЗУТ и действалата към 2018г. НОАМТЦУПСО на база квадратурата, за която е презаверено и съответно зоната, в която се намира имотът?

4. Каква такса, съответна на каква квадратура е заплатена за издаването на Заповед №РА-51-134/04.07.2018г на Главния архитект ?

5. Каква е разликата - надплатеното от жалбоподателя - съобразно отговорите на горните въпроси ?

Както и да отговори на поставения от страна на ответника въпрос, формулиран в днешното съдебно заседание, а именно:

1. С каква квадратура са одобрените инвестиционни проекти, въз основа на които

е издадено разрешението за строеж №531 от 16.07.2004 г.?

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ депозит за извършване на експертизата в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес и в размер на 100 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес, в който срок по делото се представят и доказателства на внасянето, след което съдът в закрито заседание ще определи вещо лице, което да отговори на поставената задача.

АДВ.М.: 16 април не е дата, на която е възможно да се явя.

Съдът предлага на страните датата 30.04.2024 г.
СТРАНИТЕ /поотделно/: Не сме ангажирани за тази дата.

За събиране на допуснатото доказателство, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.04.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: