

# Протокол

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4940** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.01 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Р. Г. Г., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ДИРЕКТОР ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“ ГР. С. – КОМИСАР, редовно и своевременно призван, се представлява от юриконсулт К., редовно упълномощен, с пълномощно, приложено към молба от 05.12.2022 г.

АДВОКАТ В. – Да се даде ход на делото. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с Пълномощното, за да преценя дали е налице представителна власт.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат В. да се запознае с постъпилите на 05.12.2022 г. писмени доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е след възобновяване.

СЪДЪТ – Моля за извинение страните за връщане на делото отново в зала, пропусъкът е мой.

АДВОКАТ В. – На съда всичко е позволено.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Наистина пропускът е мой, аз не съм догледал Пълномощното, което съм представил.

АДВОКАТ В. – Запознах се. Изразявам становище за неприемане на представените от ответника по делото писмени доказателства в проведеното открито съдебно заседание на 12.07.2022 г., доколкото в случая считам с оглед на така представеното Пълномощно, което по смисъла на трайната съдебна практика, включително на ВАС представлява частен документ, упълномощен на принципа на интуито персоне. Към дата 12.07.2022г. Директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ [населено място] в публичните сайтове и информацията на Министерство на вътрешните работи е бил Главен комисар Н. Н., за който също в официалните сайтове съществува публична информация, че на празника на пожарникарите на 14.09.2022 г. сегашният изпълняващ длъжността Министър на вътрешните работи Д. е заявил, че поради навършване на пределна възраст на главен комисар Н. Н. същият ще бъде освободен от служба, поради което считам, че към момента настоящото пълномощно от сегашния Директор на Главна дирекция Главен комисар А. Джартов не може да преупълномощи със задна дата считано към 12.07.2022г.юрисконсулт К., тъй като съгласно Тълкувателно решение на ВАС той към тази дата не е имал пълномощие и компетентност да делегира каквито й да е права, тъй като към 12.07.2022 г. той не е бил назначен Директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ [населено място], поради което моля да не приемате представените от ответника по делото писмени доказателства в открито съдебно заседание на 12.07.2022 г. поради липса на представителна власт на процесуалния представител главен юрист К. К. по настоящото дело.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към две молби от 05.12.2022 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на оспорващия да не се приемат приети писмени доказателства за неоснователно. На първо място, на всички проведени заседания съдът е приел представените писмени доказателства и няма как да не бъдат приети. Такова нещо би могло да се случи само и единствено ако те ги представят в днешно съдебно заседание или не бъдат приети от съда. На следващо място, твърдението на адвокат В., че А. Джартов към дата 12.07.2022 г. не е заемал длъжността- Директор ГДПБЗН, не води до извод, че той не може да упълномощи съответния юрисконсулт и да потвърди извършените от него без представителна власт процесуални действия, тъй като страна в административния процес е оспорващият и органът, издал оспорения административен акт. Обстоятелството, че лицето, което заема съответната длъжност е променено, не води до извод, че е налице и промяна в ответника по оспорването. Извършената промяна в лицето, което заема длъжността не води до извод, че липсва надлежна представителна власт на юрисконсулт К..

АДВОКАТ В. – Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ В. – Моля да приемете, че така издадената и подлежаща на обжалване Заповед за дисциплинарно уволнение на жалбоподателя за незаконосъобразна и неправилна по съображения, подробно изложени в предходното съдебно заседание и пространствено развити в депозираната пред вас писмена защита. На основание чл. 143, ал. 1 АПК моля да присъдите в полза на жалбоподателя направените от него разноски, а именно заплащане на адвокатски хонорар, удостоверен с Договор за правна помощ и защита и такса за обжалване, като считам, че така определената сума от 810 лв. не надвишава размера, който е заплатен, включително и с изменението на Наредба № 1 по дела на МВР определеният минимален размер по смисъла на Наредбата е от 750,00 лв.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна с аргументи, които съм изложил в предходно съдебно заседание. Не намирам основание да ги преповтарям. Моля да ги вземете предвид. Тестът на служителя за наркотично вещество е направен според указанията, които са представени по делото и по-точно в т. 3.1, т. 7.1, т. 2.5 и съгласно свидетелските показания на лицата, които са извършили теста в качеството на младши автоконтролър, поради което моля да отхвърлите жалбата.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: