

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7969** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. Г. М. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район Искър - Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

Свидетелката А. Ш. – редовно призована, се явява.

Свидетелката Н. Р.– редовно призована, се явява.

АДВ. Г.: Тъй като не съм запозната с всички материали по делото, моля да не се дава ход и да се отложи за друга дата.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Обстоятелството, че пълномощника на жалбоподателят е упълномощен на 25.11.2021 г. не представлява пречка за запознаване с материалите по делото, респ. за даване ход на делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила с писмо от 08.11.2021 г. справка от 08 РУ-СДВР, ведно с приложени копия, касаещи обитателите на адреса на жалбоподателката.

ДОКЛАДВА постъпила справка на 11.11.2021 г. относно постъпили сигнали в

дирекция „Национална система 112“.

АДВ. Г.: Да се приемат доказателствата.

ЮРК. М.: Да се приемат постъпилите писмени доказателства.

Съдът намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпила с писмо от 08.11.2021 г. справка от 08 РУ-СДВР, ведно с приложени копия, касаещи обитателите на адреса на жалбоподателката.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпила справка на 11.11.2021 г. относно постъпили сигнали в дирекция „Национална система 112“.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. М. Ш. - 47 год., българка, български гражданин, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Съседка съм на Т.. Аз живея в съседния блок и не съм чула шум от нейния апартамент. От 20 години сме съседи. Живеем в съседния блок и нямаме нищо общо. Ходила съм й на гости и я познавам. Комшийка ми е. Не съм чула някой от моите съседи да се оплаква.

Живея в [жк], [жилищен адрес] ап 7. Не помня от колко години познавам Т.. Едновременно се нанесохме. Не съм подписвала документи срещу Т..

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелят Ш. лист 19 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Това е моя подпис, във връзка с представения лист 19, гръб.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелят Ш. лист 21-22.

СВИДЕТЕЛЯТ Ш.: Да, това е моя подпис.

С тази Н. имаха конфликт с Т. и аз просто съм чула техния конфликт, но не съм видяла какво точно е станало. Подписах, защото Н. Р. каза, че са набили сина й. Аз повярвах на Н. и затова подписах жалбата, но не знам какво точно е станало. Грамотна съм, но не виждам. Не съм чела жалбите, които съм подписала и нямам представа кой ги е писал. Н. ми я даде. Тя ми обясни за какво става въпрос.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

В залата се въведе свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Н. П. Р. - 39 год., българка, български гражданин, неомъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същия обеща да говори истината.

Познавам Т.. Съседка ми е. Живее в [жилищен адрес] до общината. Ние сме от скоро там - две години. Т. живее на 1 етаж в същия блок.

В начало сме имали пререкания и ту се сприятеляваме, ту се караме. Карахме се за музики. Вдигаше се шум от нейното жилище. Почти през ден, през два се случваше това и то вечер след 17-18 часа и продължаваха до късно – до 12- 01 ч. Няколко пъти съм ходила да ѝ правя забележка. Някой път спираше музиката.

Карали сме се и поради побоя. Моето дете беше набито от голяма тълпа зад блока са го набили. Не знам кой. Т. не го е набила. Ядосах се, защото хората, които бяха набили сина ми, са познати на Т..

Тя живее с мъжа си. Не се посещава често нейното жилище. Не съм подавала други жалби срещу нея освен тази за побоя. Обща жалба не помня да сме писали. Мисля, че не.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетелят лист 22 от делото.

Въпрос на съда: Това вашия подпис ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ Р.: Това е моя подпис. А. Ш. изготви жалбата. Не знам А. да е имала пререкания с Т.. Изготвила е жалбата, защото е съчувствала на мен във връзка с побоя над сина ми. Не знам другите съседни да са имали проблеми с Т.. Имало е съседни, които се оплакват от Т., но не мога да кажа кои точно.

Музиката по принцип не ми пречи. В случая моята дъщеря имаше бебе и беше на гости и това наложи да направя забележка.

Не се чувствам добре там. Навън съм добре. Дори децата като са навън ми е притеснено.

Полиция е идвала много пъти. Не знам кой я е викал. Аз не съм се обаждала.

Срещу мен е подавала жалба за неспазване на хигиена в общите части на блока. Не знам за жалбата, но дойдоха при мен от общината на проверка. Не мисля, че съм получавала документи за проверката. От две години живея там.

ЮРК. М.: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

Върна се личната карта на свидетеля.

Същият се освободи от залата.

АДВ. Г.: Моля да се изиска от Столична община, район „Искър“ въпросната жалба, заедно със становището на извършената проверка, която е депозирана срещу свидетеля Р.. С това доказателство ще установим причината за депозирането на жалби срещу Т..

ЮРК. М.: Възразявам срещу искането за изискване на преписката, тъй като предмета на делото е жалбата Т..

АДВ. Г.: Моля да ни допуснете един свидетел при режим на довеждане, с който да се установи от колко време жалбоподателката живее там и имало ли е случаи, в които тя да е нарушавала общественния ред по посочените материали по делото.

ЮРК. М.: Възразявам срещу искането за допускане на свидетел. Считаю, че делото е изяснено.

АДВ. Г.: Свидетелят, който искаме да бъде разпитан живее в съседния вход и се казва П. С. А..

Съдът намира за неоснователно искането за задължаване на ответника да представи жалба, подадена от Т. срещу Н. Р., тъй като същата е неотнормима за спора.

Основателно е искането за допускане на един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане, а именно П. С. А. за следващото съдебно заседание.

С оглед горното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на жалбоподателя за изискване на жалба, подадена от Т. М. срещу Н. Р..

ДОПУСКА до разпит П. А. при режим на довеждане от жалбоподателката за следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 25.01.2022 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: