

# РЕШЕНИЕ

№ 1968

гр. София, 27.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65  
състав**, в публично заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **10758** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на С. С. С., ЕГН [ЕГН], полицейски инспектор в Териториална полиция" (ТП) Н., на сектор „Охранителна полиция" (ОП), при 02 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи (РУ-СДВР), против Заповед № 226з-865-1/11.11.2022 г. на началник 02 РУ-СДВР, с която на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. с чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл.200, ал.1, т.11, предл. първо и чл. 204, т. 3 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

В жалбата се иска да се отмени оспорената заповед като незаконосъобразна, тъй като при нейното издаване е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Жалбоподателят излага доводи, че дисциплинарното производство е водено незаконосъобразно и при грубо нарушение на Етичния кодекс. С молба от 19.12.2022 г. и лично в хода на съдебното производство жалбоподателят твърди, че заповедта е издадена от некомпетентен

орган. Не претендира разноси.

Ответникът по жалбата, началникът на 02 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на оспорваната заповед и моли съда да отхвърли оспорването. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Безспорно по делото е, че С. С. заема изпълнителска длъжност като държавен служител - полицейски инспектор в група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ и участък към РУ при СДВР. Като доказателство в тази връзка са представени кадрова справка (л. 72), специфична длъжностна характеристика (л. 101 и сл.) и копие от протокол за запознаване със същата (л. 103).

Със Заповед № 226з-865-1 от 11.11.2022 г. на началника на 02 РУ-СДВР комисар М. А. и предмет на съдебен контрол в настоящото производство, на основание чл.194, ал.2, т.2, вр. с чл.200, ал.1, т.11 и чл. 204, т. 3 от ЗМВР, на С. С. е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца за неизпълнение на служебни задължения, изразяващи се в липса на предприети действия по възложената му за работа пр. пр. № 11338/2022г. по описа на СРП и рег. № 226р-6158/01.06.2022г. по описа на 02 РУ-СДВР. Конкретно за: неизготвяне на писмо за удължаване срока на разследване по прокурорската преписка и допускане изтичането на срока за разследване.

От писмените доказателства по делото се установява, че до издаването на оспорената заповед се е стигнало след като въз основа на докладна записка рег. № 226р-27929/15.07.2022г. по описа на 02 РУ-СДВР, на старши инспектор Ю. Б., е издадена заповед № 226з-545-1/18.07.2022 г. на началника на 02 РУ - СДВР, с която е образувана дисциплинарна проверка. Определена е комисия, както и срок за извършване на проверката – „в едномесечен срок от издаване на заповедта“. Видно от направено отбелязване върху същата (л. 31 - гръб) на 05.08.2022 г. жалбоподателят е отказал да се запознае със заповедта.

Във връзка с предложение за удължаване на срока за провеждане на дисциплинарната проверка с рег. № 226р-30983/17.08.2022г. по описа на 02 РУ-СДВР е издадена заповед № 226з-624/18.08.2022г. на началника 02 РУ-СДВР за удължаване на срока на проверката.

Резултатите от проведеното дисциплинарно разследване, както и събраните писмени доказателства и сметите обяснения, имащи отношение за установяването на обективната истина относно наличието на извършено дисциплинарно нарушение са отразени в Справка изх. № 513р-104199/01.12.2021 г. (л. 23 и сл.), адресирана до началника на 02 РУ при СДВР. В нея в обобщен вид и хронологично е изложена събраната в хода на проверката информация.

При запознаване със събраната информация, комисията приема за установено, че на 06.06.2022 г. с резолюция на старши инспектор Ю. Б. „За изпълнение постановлението на СРП в цялост“ е разпределил преписката за работа на инспектор С. С. С., като на 07.06.2022г. с протокол № 226р-21916/07.06.2022г. в присъствието на двама свидетели преписката, в едно с други материали, е предадена на служителя инспектор С. С., за започване на работа по нея. Преписката е с рег. № 226р-6158/01.06.2022г по описа на 02 РУ-СДВР и пр.пр. № 11338/2022г по описа на СРП, която с постановление на прокурор П. Ф. е възложена проверка в срок от един месец считано от датата на постъпване на материалите по преписката в районното управление, т.е. от 01.06.2022г. със срок на приключване до 01.07.2022г. На 21.06.2022г. около 14:20 ч. по време на отпуск на старши инспектор Б. (от 09.06.2022г. до 23.06.2022г. старши инспектор Ю. Б. е в отпуск по бащинство), с него се е свързала прокурор П. Ф., която в разговор обяснила, че прокурорска преписка с №11338/2022г. по описа на СРП е с изтекъл срок и не е постъпвало писмо за удължаването му. След последвал телефонен разговор с ПИ М., който го замествал, Б. е информиран, че пр.пр. е възложена за работа на полицейски инспектор С..

След връщането му на работа на 24.06.2022г. старши инспектор Б., на сутрешните оперативка поставил въпроса към инспектор С. С., относно срока на отработване по преписка с рег. № 226р-6158/01.06.2022г по описа на 02 РУ - СДВР и пр. пр. № 11338/2022г по описа на СРП, който го уверил, че ще изпълни работата по преписката в срок. След многократни разпореждания от страна на Б. към С. да бъдат

предоставени материалите по преписката и извършеното до момента по нея, служителят не изпълнявал разпореждането. На 12.07.2022 г. в 12:45 ч. е изготвен протокол с рег. №226р- 26682/12.07.2022г. по описа на 02 РУ-СДВР от старши инспектор Ю. Б. в качеството му на ВПД Началник група „ТП“ Н. сектор „ОП“ при 02 РУ-СДВР, във връзка с установяване на прокурорска преписка, възложена за проверка на инспектор С. С., поради това, че е с изтекъл срок на проверка. Съвместно със старши инспектор Х. Н.-Началник на група „ТП“ Нови Искър при 02 РУ-СДВР, са посетили приемното помещение на районните инспектори. На място пред приемното помещение, са установили младши експерт Б. Б. - МлПИ, група „ТП“ Н. при 02 РУ-СДВР, с които са влезли в стаята, в която инспектор С. С. обслужва гражданите на[жк], където на едно от бюрата в помещението се намирили прокурорски преписки №226000-8085/13.06.2022г. и пр. пр. № 18832/2022г. (която е в срок на извършване на проверка) и други материали, както и горечитираната преписка. След обстойна проверка по преписката са установили, че от инспектор С. не е извършвано нищо от постановлението на прокурор Ф. по нея.

Въз основа на описаната фактическа обстановка, предприетите процедури, събраните данни, дисциплинарно разследващият орган е направил извод, че инспектор С. С. С. не е изпълнил служебните си задължения съгласно чл. 18, ал. 1 (служителите са задължени да спазват реда за осъществяване на документооборота, включително и:, точка 5 (да изпълняват в срок поставените задачи, когато това е невъзможно- да уведомяват прекия ръководител преди изтичане на срока) и точка 6 (да докладват своевременно на ръководителя по изпълнението на задачата или причините за забавяне на изпълнението) от Вътрешните правила за организация на документооборота в МВР, утвърдена със Заповед №8121з-1013/08.08.2017г. на министъра на вътрешните работи, което е нарушение на служебната дисциплина по смисъла на Глава осма „Дисциплинарна отговорност“, чл. 200, ал. 1, т. 11 ЗМВР (дисциплинарно наказание "порицание" се налага за: неизпълнение на служебните задължения или на заповеди и разпореждания на министър на вътрешните работи, заместник министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители).

Прието е, че действията на жалбоподателя представляват дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР, за което, съгласно чл. 200, ал. 1, т. 11 от

ЗМВР, се предвижда дисциплинарно наказание „порицание“ и е предложено на дисциплинарно-наказващия орган на С. С., полицейски инспектор в „ТП“, Н., сектор „ОП“, при 02 РУ-СДВР, да бъде наложено дисциплинарно наказание “порицание”.

В хода на дисциплинарното производство жалбоподателят отказва да се запознае със събраните материали и изготвени документи. Не дава обяснения и не се възползва от правото си на възражения и предоставяне на доказателства в своя защита.

След като се е запознал със справка с рег. № УРИ226р-33892/14.09.2022 г. по описа на 02 РУ при СДВР и събраните писмени доказателства началникът на 02 РУ - СДВР със заповед №226з-865-1/11.11.2022г., на основание чл. 204, т. 3 от ЗМВР и чл.194, ал.2, т.2, вр. с чл. 197, ал. 1, т. 3 и чл.200, ал.1, т.11, предл. първо от ЗМВР, е наложил на С. С. - полицейски инспектор в „ТП“, Н., сектор „ОП“, при 02 РУ-СДВР дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от шест месеца.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства освен административната преписка допълнително са представени и писмени доказателства с молба от 19.12.2022 г. на жалбоподателя. Приети (в изпълнение на указанията на съда) са още: Удостоверение с рег. № 513р-515 от 03.01.2023 г. (л. 138 по делото); представените с молба от 10.01.2023 г. (л. 232 по делото) - Удостоверение с рег. № 513р-121997 от 12.12.2022 г., Заповед № 513з-9634/09.11.2022 г., Заповед 8121К-13195/11.11.2022 г.; както и представеният с молба от 19.01.2023 г. - Акт за встъпване в длъжност на С. Б. Д., началник на 02 РУ - СДВР от 11.11.2022 г., съгласно заповед № 8121К-13195/11.11.2022 г. на министъра на вътрешните работи.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена от лице с правен интерес – адресат на заповедта - срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорваната заповед е връчена на жалбоподателя на 16.11.2022г. Жалбата срещу нея е подадена до АССГ на 16.11.2022г. - в законоустановения срок. Следователно подадената жалба е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

С оглед разпоредбата по чл. 168, ал. 1 от АПК, съгласно която съдът е длъжен служебно да провери наличието на всички основания за незаконосъобразност на акта за проверка, посочен в чл. 146, т. 1 - т. 5 от АПК, този състав приема процесната

заповед за изхождаща от лице, което не притежава правомощия за издаване ѝ.

Заповедта е издадена на основание чл. 204, т.3 ЗМВР, който предвижда, че за всички наказания по чл. 197 за служителите на младши изпълнителски длъжности, за стажантите за постъпване на младши изпълнителски длъжности, а за служителите от висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности - за наказанията по чл. 197, ал. 1, т. 1 -3, заповедта се издава от ръководителите на структурите по чл. 37. Следователно наказанията по чл. 197, ал.1 т.1- т.3, сред които и наказанието „порицание“, се налагат със заповеди от ръководителите на структурите по чл.37 от ЗМВР - в случая това е началникът на 02 РУ на СДВР.

В настоящия случай оспорената заповед е издадена от “ЗА началник 02 РУ-СДВР М. А.”, която съгласно заповед № 513з9634 от 09.11.2022 г. на директора на СДВР осъществява общо и непосредствено ръководство на 02 РУ – СДВР, считано от 09.11.2022 г. до отпадане на необходимостта. От доказателствата по делото, обаче се установява, че към момента на постановяване на процесната заповед - 11.11.2022 г., М. А. не е притежавала правомощията на „ЗА началник 02 РУ-СДВР“, съответно не е имала качеството на дисциплинарно наказващ орган. Видно от приетата по делото заповед № 8121К-13195 от 11.11.2022 г. на министъра на вътрешните работи, С. Б. Д. е временно преназначен на длъжност началник 02 РУ – СДВР, считано от датата на встъпване в длъжност. От представения Акт за встъпване в длъжност (л. 241 по делото) се установява и датата на встъпване, а именно на 11.11.2022 г. Следователно от тази дата необходимостта М. А. да ръководи 02 РУ –СДВР е отпаднала. В случая не е налице и делегиране на правомощията. Ето защо, издавайки процесната заповед, М. А. е упражнила чуждо правомощие, респ. обжалваният административен акт като изхождащ от некомпетентен орган, се явява нищожен. Това оплакване е заявено от жалбоподателя в хода на делото, но дори и да липсва искане в тази насока, на основание чл.168, ал.2 от АПК, съдът е задължен да обяви нищожност на индивидуалния административен акт.

С оглед на гореизложеното издателят на оспорената по делото заповед не е бил компетентният дисциплинарно наказващ орган, който да се произнесе по отговорността на С. С., тъй към 11.11.2022 г. началник на 02 РУ - СДВР, съгласно заповед № 8121К-13195/11.11.2022 г. и Акт за встъпване от 11.11.2022 г. е С. Д., който

в качеството на ръководител е следвало да издаде крайния административен акт, а не М. А..

По изложените съображения, настоящият съдебен състав приема, че заповед № 226з-865-1 от 11.11.2022 г. на ЗА началник на 02 РУ - СДВР е издадена от некомпетентен орган, поради което същата следва да бъде прогласена за нищожна.

С оглед изхода на спора и липсата на претенция за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя, в настоящето производство не следва да се присъждат такива.

Воден от горното, на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен С. град, Л. състав,

**РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА** на заповед № 226з-865-1/11.11.2022 г., издадена от ЗА началник на 02 Районно управление при Столичната дирекция на вътрешните работи.

Решението е окончателно, на основание чл. 211 от ЗМВР и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**