

РЕШЕНИЕ

№ 3568

гр. София, 26.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7505** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК вр. чл. 215 ЗУТ.

Жалбоподателят [фирма] оспорва заповед № РД-14-77/22.07.2011г. на заместник началника на ДНСК, с която е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Подпорна стена, обособяваща паркинг” в ПИ № 538, к.л. Г-28-17-В, до яз. „Искър”, м. „Ушите”, район „П.” – СО.

Жалбоподателят чрез процесуалния си представител твърди, че подпорната стена е изградена през осемдесетте години на миналия век. Допълнително е направен дренаж и ремонт, монтирани са метални колове и телена ограда. Изтъква, че заповедта не е подписана от компетентен орган. Поради това жалбоподателят моли да се отмени оспорената заповед. Претендира разноски.

Ответникът – Заместник началникът на Дирекция за национален строителен контрол чрез процесуалния си представител оспорва жалбата.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги прецени в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят [фирма] се легитимира като собственик на имот, находящ се в землището на яз. „Искър”, район „П.”, [община], а именно имот с номер 000972, представляващ залесена територия, м. „Ушите” с площ от 15, 471 дка, на основание нотариален акт № 31 от 09.10.2008г. Представено е конструктивно становище и проект за подпорна стена в ПИ 538, м. „Ушите”, яз. „Искър”, съгласувани на 15.02.2005г. от главния архитект на [община], с възложител [фирма].

На 23.12.2010г. работна група на ДНСК е извършила проверка на строежа. Съставен е констативен акт № Г-28-17-8/538/2 от 23.12.2010г. Съгласно констатациите, изпълнена е подпорна стена от няколко участъка, ограждаща паркинг, като в близост до язовира е изпълнено помпено-сондажно помещение с резервоари, захранено с електроенергия. Общата дължина на подпорната стена е около 95м, дебелината – 0,25м, а височината варира от 0, 80м до 3,45м. Към съществуващата конюшна стената е изпълнена стъпаловидно. Върху подпорната стена са монтирани метални колове с телена ограда и осветителни тела.

За съставяне на констативния акт са поставени съобщения на таблото на СО-район”П.” и на оградата на строежа. На 18.01.2010г. е постъпило възражение от управителя на дружеството.

С оспорената заповед № РД-14-77/22.07.2011г. на заместник началника на ДНСК е наредено да бъде премахнат незаконен строеж „Подпорна стена, обособяваща паркинг” в ПИ № 538, к.л. Г-28-17-В, до яз. „Искър”, м. „Ушите”, район „П.” – СО. В мотивите е прието, че строежът е извършен без изискващите се строителни книжа, в нарушение на чл. 137, ал.3 и чл. 148, ал.1 ЗУТ. В заключение е счетено, че е установен незаконен строеж по смисъла на чл. 225, ал.2, т.2 ЗУТ.

Със заповед № РД-13-117/02.06.2011г. началникът на ДНСК е делегирал на заместник началника инж. К. П. правомощия да издава заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях по чл.225, ал.1 ЗУТ., включително да издава заповеди за премахване на незаконни строежи. Със заповед № РД-13-165/13.07.2011г. инж. Г. Д. е определен да замества инж. П. за времето от 18 до 29.07.2011г.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява следното:

Строежът представлява непрекъсната подпорна стена, изградена от няколко участъка, като в северозападната част е изпълнено помпено-сондажно помещение с резервоари. Подпорната стена е с неправилна форма и обособява открит паркинг. Помпено-сондажното помещение е подземно, изградено е от стоманобетонени стени и покривна плоча. Отвътре има топлоизолация и мазилка. Достъпът е през метален капак в покривната плоча, която е на около 40-45 см над нивото на обособения паркинг. Подпорната стена е изградена с чупки, като вещото лице е дало дължина и височина на всеки участък на приложение 4 към експертизата. В участъка ДЕЖ не се касае за подпорна стена, а за ивични стоманобетонени основи за оградата. Подпорната стена е изпълнена от стоманобетон. В по-голямата си част е изградена в ПИ 538 /по нот. акт ПИ 972/, като в участъка АБ тангира по имотната граница, но е изградена в имот без планоснимателен номер. Строежът е изграден преди повече от пет години. Подпорната стена е изградена по едно и също време по цялата дължина. Чрез стената и направения насип е променено нивото на съществуващия естествен наклон на терена, който е задигнат, изравнен и е обособен паркинг. Върху подпорната стена е изградена прозрачна ограда от стоманени колчета и телена мрежа с височина около 1 м. Монтирани са осветителни тела.

За ПИ 538 има одобрен план за застрояване със заповед № РД-01-70/18.01.2006г. на Кмета на [община]. В тази част по ПУП е предвиден открит басейн. Предвижданията на плана са за „База за отдих, туризъм и спортно възстановителна дейност”. Няма регулационен план. Съгласно ОУП на [населено място] имотът попада в устройствена зона Оз1 за обществено обслужващи дейности и озеленяване в градския район.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна

следното:

Жалбата е допустима, като подадена в срок и от лице с правен интерес, срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Разгледана по същество, е неоснователна.

Съгласно чл.225 ал.1 от ЗУТ издаването на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях е от компетентността на началника на ДНСК или упълномощено от него длъжностно лице. В случая на издателя на акта – заместник-началника на ДНСК са делегирани съответните правомощия, което обуславя компетентността му да издаде заповедта.

Заповедта е издадена в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити – наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на административния орган.

Заповедта е издадена въз основа на констативен акт, съставен от длъжностни лица на ДНСК. Липсват данни за надлежно съобщаване на акта на жалбоподателя, но е обсъдено подаденото от него възражение. Не са допуснати нарушения на чл. 35 и чл.36 АПК – административният орган е изяснил фактите и обстоятелствата от значение за случая и е събрал служебно относими към спора доказателства. В административното производство нарушенията са съществени тогава, когато са от естество да се отразят на крайните изводи на административния орган. В случая тези изводи са правилни.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с материалноправните разпоредби на ЗУТ.

Няма спор, че описаният в заповедта обект представлява строеж, предвид §5, т.38 ДР ЗУТ.

Обектът, цитиран в заповедта, е подпорна стена. Разпоредбата на чл. 147, ал.1 т.5 ЗУТ не изисква одобряване на инвестиционни проекти за издаване на разрешение за строеж за подпорни стени с височина до 2 м над нивото на прилежащия в основата им терен, когато не са елемент на транспортни обекти. За тези строежи се представя становище на инженер-конструктор с указания за изпълнението им. В случая е налице такова конструктивно становище, което предвижда височина на подпорната стена до 2м. Изпълнената на място стена на места надвишава височината от 2м, следователно за нея е необходим инвестиционен проект.

Освен това конструктивното становище не премахва необходимостта от издаване на разрешение за строеж. Съгласно чл.153 ЗУТ, в случаите, когато не се изисква одобряване на инвестиционен проект, разрешение за строеж се издава само въз основа на искането за разрешение и документ за собственост, за учредено право на строеж или за право да се строи в чужд имот по силата на специален закон. Обектът не е сред посочените в чл.151 ЗУТ, за които разрешение не се изисква. В разрешението за строеж се вписват видовете строителни и монтажни работи, които ще бъдат изпълнени. За постройки и съоръжения по чл. 147, ал. 1 към разрешението за строеж се прилага ситуационна скица с обозначени линии на застрояване, разстояния и височини. От последния текст може също да се направи извод, че за постройките и съоръженията по чл. 147, ал.1 ЗУТ е необходимо разрешение за строеж. Печатът на главния архитект на [община] за съгласуване, поставен върху конструктивното становище и проекта към него не представлява разрешение за строеж.

Подпорната стена, за която не се изисква одобряване на инвестиционен проект, е

строеж от шеста категория, по смисъла на чл. 137, ал.1 т.6 вр. чл. 147, ал.1 т.5 ЗУТ.

На жалбоподателя са дадени изрични указания, че в негова тежест е да представи доказателства, че е декларирал строежа в сроковете по §16 ПР ЗУТ, както и относно момента на построяването на строежа, вида, в който е бил построен, както и че строежът отговаря на нормативните изисквания към момента на изграждането му или към настоящия момент. В хода на процеса не се установява подпорната стена да е изградена до 07.04.1987г. Не се установява строежът да е деклариран в сроковете по §16, ал.2 или ал.3 ПР ЗУТ. Следователно не е налице търпимост.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК и по изложените съображения съдът намира, че при издаването му не са допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Ответникът не е направил искане за присъждане на разноски.

На основание чл. 215, ал.7 АПК вр. чл. 137, ал.1,т.6 вр. чл. 147, ал.1 т.5 ЗУТ решението не подлежи на обжалване.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място], [улица] против заповед № РД-14-77/22.07.2011г. на заместник началника на ДНСК.

Решението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: