

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1260

гр. София, 19.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в закрито заседание на 19.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **8924** по описа за **2020** година докладвано от съдия Зорница Дойчинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по подадена от Ц. избирателна комисия, представлявана от председателя Ст. С. жалба срещу Решение от 14.04.2020 г., постановено по НАХД № 12316 по описа за 2019 г. на СРС, НО, 6-ти състав, с което е отменено Решение № 549-ЕП/16.07.2019 г., издадено от зам.-председателя на ЦИК, с което за нарушение по чл. 205, ал.5 ИК на [фирма], на основание чл. 496, ал.3, пр. Второ от ИК, е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв.

С молба от 06.01.2021 г., процесуалния представител на ответника по касация [фирма] е поискал допълване на решение № 7440/21.12.2020 г., постановено по настоящето дело в частта за разноските, като присъди разноски за настоящата съдебна инстанция в размер на 400,00 лв. за адвокатско възнаграждение.

С разпореждане от 20.01.2021 г. съдът е съобщил на касатора за исканото допълване на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, касаторът Ц. избирателна комисия, представлявана от председателя Ал. А. е взел становище по искането, като го счита за неоснователно. Посочено е, че ответникът по касация не е направил искане за присъждане на разноски и не са представени доказателства за направени такива, поради което и не им се дължат.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за допълване на решението в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил

в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо – в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

При произнасяне по молбата, съдът съобрази, че с решение № 7440/21.12.2020 г., постановено по адм.д. № 8924/2020 г. на АССГ, съдът е отхвърли подадената касационна жалба, като по този начин е оставил в сила решението на първоинстанционния съд, с което се отменя издаденото от Ц. избирателна комисия НП. Т.е., решението е в полза на молителя в производството по чл. 248 ГПК, [фирма]. Ответникът по касация не е представил отговор на касационната жалба, противно на твърдяното от него, такава не се намира по делото, в подадената молба от 03.12.2020 г., в която се изразява становище по хода на делото, процесуалният представител на ответника е направил искане за присъждане на разноси по делото за адвокатско възнаграждение, но не са представени доказателства за направени такива. Както е посочено в решението, не е представен списък на разноси, или пък други доказателства за доказване на направени разноси за адвокатско възнаграждение. На присъждане подлежат единствено действително направените разноси, но доказателства за такива пред настоящата съдебна инстанция не се съдържат по делото.

Към молбата, с която ответникът е поискал присъждане на разноси са представени доказателства за направени такива, като е представен договор за правна защита и съдействие, в който е посочена като договорена сумата от 400,00 лв., както и е представена фактура за плащане на сумата. Това обаче не може да се приеме за основание за присъждане на разноси, тъй като всички възражения и искания, както и подкрепящите ги доказателства следва да се представят до приключване на съдебното дирене по делото. След това не следва да се събират и кредитират каквито и да било доказателства, дори и за направени разноси. Поради тази причина, доказателствата за направени разноси за адвокат са несвоевременно представени и въз основа на тях не следва да се присъждат разноси.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, IV касационен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от [фирма], чрез адв. Р. за изменение на решение № 7440/21.12.2020 г., постановено по адм.д. № 8924/2020 г. в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

