

# Протокол

№ 42

гр. София, 09.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2283** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. С. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ-СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, се представлява от Н. А. А. и С. К. К., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. – С оглед на моето призоваване и краткото време, с което разполагам, с оглед обезпечаването на един справедлив съдебен процес, съм ангажирала адвокат, но има дело във ВАС в момента и след приключването му веднага ще дойде. Моля или да отложите делото за днес, в по-късен час или за друг удобен момент.

ОТВЕТНИКЪТ, представляван от Н. А. и С. К. – Да се даде ход на делото.

В залата се яви адв. М., процесуален представител на жалбоподателката.

СЪДЪТ намира, че е налице процесуална пречка за даване ход на делото по следните съображения: процесното решение, обжалвано от жалбоподателя, с № 1250-Ми 01.03.2023 г. на ОИК – СО е взето на основание чл. 87, ал. 1, т. 1 и т. 30 ИК във връзка с чл. 42, ал. 1, т. 20 и ал. 4 ЗМСМА вр. чл. 42, ал. 5 ЗМСМА. В самото решение неправилно е посочено, че същото подлежи на обжалване в 7-дневен срок по реда на чл. 459 ИК пред АССГ. Решенията по чл. 459, ал. 1 ИК с предмет решения на ОИК за определяне на резултати от изборите, в този случай действително подлежат на обжалване пред административен съд, в 7-дневен срок от обявяване на решението. Настоящият случай обаче не е такъв. С решението се прекратяват съответни пълномощия на кмета на р-н „К. село“ СО, като в случая е налице специален ред на оспорване по тези актове, а именно редът по чл. 88, ал. 1 ИК, а именно предвиден и задължителен административен контрол, като същите подлежат на обжалване, в

3-дневен срок пред ЦИК, която се произнася в 3-дневен срок с решение. Тези решения на ОИК, в случаите когато бъдат потвърдени с решение на ЦИК, подлежат на обжалване по реда на чл. 128, ал. 2 АПК пред тричленен състав на АССГ. В останалите случаи решенията подлежат на обжалване пред ВАС.

СЪДЪТ намира, че делото не е подведомствено на този административен съд, а жалбата следва да бъде разгледана от ЦИК. Едва след което, ако решението бъде потвърдено, същото подлежи на обжалване пред тричленен състав на АССГ.

Налице е основание за прекратяване на производството и изпращане на делото по компетентност на ЦИК за произнасяне по жалбата срещу процесното решение на ОИК. Предвид горното и на основание чл. 130, ал. 4 АПК

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ без разглеждане подадената жалба от Р. Г. С. срещу решение № 1250-МИ/01.03.2023 г. по протокол № 449/01.03.2023 г. на ОБЩИНСКА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ-СТОЛИЧНА ОБЩИНА.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 2283/2023 г. по описа на АССГ, като изпраща същото на ЦИК за произнасяне в законоустановения срок

НАСТОЯЩОТО определение подлежи на обжалване, с частна жалба, в 7-дневен срок от днес, по отношение на жалбоподателя и ответника и 7-дневен срок от уведомяване по отношение на ЦИК.

АДВ. М. – Считам, че дори делото да не е подведомствено на съда, подведомствено на съда е произнасянето по искане за спиране на изпълнението и моля за произнасяне в тази връзка.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: