

РЕШЕНИЕ

№ 5544

гр. София, 29.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **2254** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 АПК.

Образувано е по молба от В. В. Н., В. В. Н. и В. Т. Н., с искане за допълване на Решение №4990/20.07.2022г. по адм.д.№2254/2022г. по описа на АССГ, като се посочи предмета на разрешението за строеж, отказ за издаването на които е отменен.

Ответникът по молбата – гл.архитект на район „Б.“-СО, в писмен отговор, чрез адв.П., оспорва искането за допълване на решението като неоснователна.

Съдът, след като се запозна с молбата и становищата на страните, прие следното от фактическа и правна страна:

С Решение №4990/20.07.2022г. по адм.д.№2254/2022г. по описа на АССГ, чието допълване се иска, е отменен мълчалив отказ по молба вх.№РБН-18-ГР94-2921-/9/ от 27.01.2022г. и последвал изричен в писмо рег.№РБН21-ДИ11/336 /4/ от 20.06.2022г., на главния архитект на район „Б.“-Столична община по заявление вх.№РБН18-ГР94-2921/09.10.2018г. от В. В. Н., В. В. Н. и В. Т. Н. за издаване на разрешение за строеж по одобрен от гл.архитект на район „Б.“-СО инвестиционен проект за разделяне на вилна сграда, находяща се в УПИ Х.-1402 от кв.11 по плана на [населено място], м.„Вилна зона“, [улица], който е неразделна част от Решение от 19.01.2007г. по гр.дело № 13563/2002 г. на Софийски районен съд, Втора Гражданска колегия, 61-и състав; и преписката е върната на главния архитект на район „Б.“-Столична община за ново разглеждане при спазване на задължителните указания, дадени в мотивите на решението в 7-дневен срок, от съобщаването му за влизане в сила на настоящото решение. В мотивите на решението е посочено, че не се дължи таксата по Приложение №4, т.10г към Наредба за

определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от СО - за одобряване на проект за делба по чл. 202 и чл. 203 от ЗУТ; като е дължима само таксата по Приложение №4, т.7 към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги.

Във връзка с възникнал между страните при изпълнението на решението спор относно конкретната подточка от т.7 по Приложение №4 към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, приложима за определяне на дължимия размер на таксата за издаването на разрешението за строеж, е поискано допълване на съдебния акт.

Искането за допълване на решението на АССГ с правно основание чл.176 от АПК е допустимо, като предявено от легитимирана страна, в едномесечния срок за това. По съществуващото на искането, съдът взе предвид следното:

Съгласно чл.176, ал.1 АПК, искането на страната за допълване на съдебно решение би било основателно, ако съдът не се е произнесъл по цялото й искане. В случаят съдът се е произнесъл по искането за отмяна на отказ за издаване на разрешение за строеж, като е отменил същото и е върнал преписката за ново произнасяне на административния орган със задължителни указания. Не се твърди в жалбата по която е образувано съдебното производство да се съдържа друго искане /напр. за отмяна на друг административен акт/, по което съдът да не се е произнесъл. Отмененият отказ е достатъчно индивидуализиран с посочването на заявленията по които е формиран мълчаливият такъв и номера и датата на изричния. В този смисъл предметът на правния спор по делото е изчерпан и не са налице основания да бъде приложен редът за допълване на съдебното решение по чл.176, ал.1 от АПК.

С оглед горното, може да бъде отбелязано и че искането за допълване на решението, като се дадат задължителни указания на гл.архитект на район „Б.“ и относно конкретния размер на дължимата държавна такса за издаване на разрешението за строеж, съответно относно приложимата в случая подточка от т.7 по Приложение №4 към Наредба за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, по съществуващото си би представлявало искане за преразглеждане на решението, което би било недопустимо в настоящото съдебно производство. Редът по който жалбоподателят може да оспори размера на определената му такса е този по ЗМДТ.

Воден от горното и на основание чл.176, ал.2 АПК, Административен съд-София град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ искане от В. В. Н., В. В. Н. и В. Т. Н. за допълване на Решение №4990/20.07.2022г. по адм.д.№2254/2022г. по описа на АССГ, като се посочи предмета на разрешението за строеж, отказ за издаването на които е отменен. Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

