

Протокол

№

гр. София, 02.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 02.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9846** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Ц. П. В., който се явява лично, редовно призван, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от управителя Ц. П. В., който се явява лично, редовно призван, представлява се от адв. З., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главният архитект на СО, редовно призван, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. И. М., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателите от 16.11.2021 г., с приложения под опис и СТЕ от 24.11.2021 г.

АДВ. З.: Поддържам жалбата и приложенията към нея доказателства. Да се изслуша заключението.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се изслуша СТЕ.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молба от 16.11.2021 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. И. М., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. З. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На място има частично укрепване на изкопа, но е изпълнен и подложен бетон, армировки и вертикални елементи за фундамент на бъдеща сграда, предвидена в ПУП. За тази сграда няма издадено разрешение за строеж. Изпълнените на място армировъчни работи и подложен бетон представляват част от бъдещата сграда в частта фундамент.

АДВ. З.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Считам, че изпълненото на място е трета категория, защото е част от бъдещата сграда, която е трета категория.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателите депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. З.: Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да прогласите за нищожна процесната заповед поради липса на компетентност и алтернативно да я отмените като незаконосъобразна поради допускане на съществени нарушения на материалния закон. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам адвокатско възнаграждение, за което представям списък с доказателства за извършено плащане, с препис за ответника.

ЮРК. Г.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Процесната заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма. От приложените по делото доказателства и от приетата СТЕ става безспорно ясно, че извършеното на място, което е предмет на заповедта за премахване, е извън обхвата на разрешението за строеж № 116 от 20.07.2020 г. За извършените СМР не са представени изискуемите от закона строителни книжа, поради което е налице незаконен строеж, който подлежи на премахване. Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената заповед за премахване на главния архитект на СО като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: