

Протокол

№

гр. София, 05.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4918** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

В. С. П.

З. Н. П. - редовно уведомени, явяват се лично, като В. П. се явява и в качеството си на адвокат на З. П..

ОТВЕТНИКЪТ - АГКК - редовно уведомен, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. С. П. – редовно призована, не се явява.

И. Т. П. – редовно призован, не се явява.

Д. И. И. – редовно призован, не се явява.

С. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

Й. Г. И. – редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Я. И. К. неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЛ – ПИ с индетификатори № 352 и 784 /последните три цифри/, касаят само един от имотите на жалбоподателите. Другият имот не е възстановен. Записано е, че 700 кв. са незастроени, но не е поискано неговото възстановяване и не са приложени необходимите документи. Става въпрос за имот № 3061 от кв. 2728.

За имот № 3061 не е ясно от приложената документация, дали е налице отказ за възстановяване или е възстановен. В кадастралната карта няма скица проект за нанасяне.

Адв. М. – Представям именно цитираната скица от г-н З. в подкрепа на изявлението от жалбоподателя, че е заявен само един имот. Предмет на настоящето производство е само ПИ 3715 по кадастъра от 1939 година.

За другия имот не се съдържат данни в настоящата преписка. Възможно е да е предмет на друго производство.

Адв. П. - Сега след като изслушахме ВЛ на мен ми стана ясно, че всъщност отказа, който атакуваме за изменение на КК и КР, касае отказ за нанасяне и попълване с наш собствен имот 3715 от кадастъра за 1939 година, попадащ в квартали 18 и 20, за който имот съм представил и заявявам, че ще се ползвам от съдебно решение. Представям съдебно решение влязло в сила на 03.07.2001 година. С оглед направеното уточнение оттегляме жалбата в частта касаеща имот 3061 от кв. 27-28 по РП "М. 1", тъй като сега разбираме, че става въпрос за отказ само на цитирания от ВЛ имот.

ВЛ – Проектно номера на процесния ПИ, който е 5998 е нанесен по площта съгласно представеното съдебно решение на СГС от 360 кв.м.

Адв. В. П. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Адв. М. – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 250 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ на основание чл. 159, т. 8 от АПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в часта по отношение на имот № 3061, кв. 27-28 по РП "М. 1" и прекратява производството в тази му част.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес, предвид факта, че страните по делото присъстват в СЗ.

Адв. М. - Представям обявлението качено на сайта на агенцията до заинтересованото

лице И. Т., по повод постъпилото заявление с вх. № 94-4589/08.04.2010 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмени доказателства от адв. П. и адв. М..

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме доказателствени искания за събирането на такива.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВТО

Адв. П. - Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Моля да вземете предвид разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба N 3/ 2005г., съгласно която не е необходимо съставянето на акт за непълноти и грешки, когато с влязло в сила решение е разрешен спора за материално право.

Ще представя писмена защита в 7-дневен срок от днес.

Адв. М. – Считам жалбата за неоснователна и моля да оставите в сила обжалвания АА.

Административният орган е подбрал правилно като е съставил акт за непълноти и грешки, които е предоставил за подпис на заинтересованите страни, § 1, т. 13 от ЗКИР.

Актът за пълноти и грешки не е подписан от една от заинтересованите страни.

Моля да вземете предвид, че така представените съдебни решения и това касаещо процесния имот не са от категорията решения, с които е разрешен спор за материално право. Не е налице хипотезата на чл. 62 ал. 5, Наредба 3/2005 година, а именно не се касае за пълнота и грешка, за която да е представено съдебно решение влязло в сила, с което да е разрешен спор за материално право.

Обжалвания отказ следва да бъде оставен в сила, именно за неподписване на акта за непълноти и грешки.

Претендирам разноси по делото.

Ще представя писмени бележки.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. П. и Й. И. – Считаме, че жалбата е основателна и моля да я уважите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: