

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **11424** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. Г., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СГКК - ГР. С., редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. И. З., редовно призован, не се явява. Представлява се от баща си И. К. З., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. И. З., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЛАСКА И. Б., редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. К. З., редовно призован, се явява лично.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

Явява се ВЛ С. Б. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно - техническа експертиза депозирана по делото на 07.03.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа

експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза: С. Б. К. – 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К. ВЛ отговори:

Кадастралната карта е одобрена със заповед от 2010 г. Към този момент е в сила кадастрален план от 1958 г., тъй като последващите изменения не касаят процесната граница. Описала съм в експертизата измененията, които са настъпили в годините, като съм констатирала, че те не са засягали процесната граница, а само са разделяли парцелите от изток на запад. Има един план от 1993 година за частично изменение, което не е приложено и затова казвам, че не е влязло в сила. На приложение 7 съм направила комбинирана скица на отделните планове. Планът от 1993 година е показан със синя граница. Има разминаване между този план и планът от 1958 година и както съм обяснила в заключението разминаването не е само по отношение на процесните граници на двата имота, а за целия квартал, което може да се види на извадката от плана, която съм приложила по делото. Регулационните граници от плана от 1958 г. съвпадат с границите на архивния кадастрален план не само по отношение на границите между двата имота, а по отношение на по-голямата част от границите в целия квартал. Ако се приложи плана с настоящото изменение се иска прилагането на това частично изменение от 1993 г по линия АБ, само че, ако се приложи това изменение в тази част би следвало то да се приложи в североизточната част на тази граница, която граница минава на място през едно паркомясто и то е над ниво терен. Това частично изменение няма материализирани граници на него. Няма уреждане на сметки по регулация, поради това казвам, че планът от 1993 г. не е приложен. Докато планът от 1958 година считам, че е приложен, тъй като там има уреждане на сметки по регулация и границите, които са кадастрални след него съвпадат с регулационните. АДВ. К.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Не сме съгласни с начина на извършване на експертизата и искаме назначаване на нова. Не сме видели някой да идва да замерва и да извършва геодезически измервания. Никой не ни е потърсил. Беше редно това вещо лице да ни потърси и да се изяснят нещата.

АДВ. К.: Тази граница представлява фактически насип, който укрепва имота на доверителя ми и ако тя бъде преместена всичката пръст, която е от този укрепващ насип той ще затрупа този тупик. Въпросът е, налице ли е спор за материално право или не е налице. Установява се, че моят доверител владее тази граница. От поставянето на оградата и от одобряването на кадастралната карта през 2010 година едва сега започват такива действия.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: По цялото място г-н Г. имаше 13 метра лице на улицата, към която излиза. Той вкара къщата си в двора на съседа и по този начин го принуди и човека умря от мъка, за да му стане от 13 метра на 15 метра по план. То обаче стана 16,70 метра и точно тези 1,70 метра той взема от нашето място, като е направил тупика още преди изобщо те да се делят.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните съдът счита, че така направеното възражение е неоснователно. Приема, че съдебно-техническата експертиза е достатъчно пълна, ясна и изготвена по всички законови и нормативни правила и от компетентно в съответната област ВЛ, като не са налице съмнения в неговата обективност, поради което СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОТХВЪРЛЯ искането за назначаване на повторна съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 754 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 354 лв.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания акт по съображения изложени в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Касае се за спор за материално право. Доверителят ми е собственик на процесния имот и го е владял в границите. Обстоятелството, че има разлика между квадратурата по документа за собственост и тази по кадастралната карта визира именно това. Той е завладял имот с квадратура над тази, която има по нотариален акт и е собственик на основание придобивна давност. Въпросът се повдига двадесет и няколко години след одобряването на кадастралната карта. От заключението е видно, че кадастралната карта е изработена по действащия регулационен план, т.е. правилото залегнало в основата на Закона за кадастъра и имотния регистър е спазена. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТ СТРАНА: Това заварено положение, което цитира адвокатката не може според нас и изобщо логически да касае улица и място от където ние влизаме. Тази улица е законно обоснована има си там строителен билет. Какво значи, че имало грешка във всички и той бил завладял повече отколкото трябва. Цялата работа е в това, че този човек по принцип граби всичко каквото може. Той бута нашата ограда, която беше изградена от двете сестри и слага сегашната. Вярно е, че там има голяма денивелация. Това, което той е направил е телена ограда от 2,50 метра до сегашната основа, плюс 1,80 метра и се получава 4 метра ограда. Там където влизаме е на половината чуждо място. Ако човека си го загради това значи, че ние няма от къде да влизаме. Това нещо е установено при всички измервания, чрез фирми, а тук в експертизата са направени просто едни смешни снимки.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото

на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: