

Протокол

№

гр. София, 05.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 05.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **6537** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. Г. С. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. М. и АДВ. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /КПКОНПИ/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

В залата влиза мъж, който не се представя.

АДВ. М.: Няма пречки по хода на делото. Вие сте свидетел по делото ли?

МЪЖЪТ: Не, не съм.

АДВ. М.: Искате да участвате ли?

СЪДЪТ: Какъв сте вие?

МЪЖЪТ: Не съм по делото никаква страна, желая само да присъствам.

СЪДЪТ разрешава на мъжа да остане в съдебната зала.

АДВ. М.: Аз правя възражение и моля съдът да се произнесе по присъствието на трети лица, по делото. Считаю, че обстоятелства, които са предмет на разискване касаят не само в служебното качество на жалбоподателката, а и нейни лични отношения, поради това правя искането за разглеждане при закрити врата.

ЮРК. М.: Считаю, че няма основание да се уважи подобно искане.

На въпроси на съда АДВ. М. каза: Считаю, че има и по конкретното дело и по другите производства, които са предмет на спор обстоятелства, които са разпространени от ответника включително в прессъобщение, които касаят личния живот на жалбоподателката – нейни отношения с родственици, както и обстоятелства,

които са в сферата на любопитството, а не общо обективен интерес.

ЮРК. М.: Значи оспорванията на индивидуален административен акт по силата на закона се публикува на сайта на Комисията, така че той е публично достъпен и Комисията е изпълнила свое задължение да публикува това свое решение, така че всеки би могъл да се запознае с него от официалната страница на Комисията.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Тъй като КПКОНПИ преди официалното решение на заседанието на КПКОНПИ да бъде постановено имаше прессъобщение, именно там, което целеше злонамерена кампания срещу мен като част от стартиралата от СО. Поисках официално тези решения да ми бъдат връчени, но те ми бяха връчени седмица по-късно, след като вече излязоха медийните, включително медийните и на сайта на КПКОНПИ изявления. Поддържам искането на адв. М. да продължи разглеждането на производството при закрити врата.

На въпрос на съда МЪЖЪТ каза: Аз съм обикновен наблюдател.

По направеното искане за разглеждане на производството при закрити врата, съдът намира следното:

Ограничаване публичността на съдебното заседание следва да се направи в изключителни случаи когато в производството биха се разгласили факти от личния живот на страните, които могат да доведат до неблагоприятни последици от гледна точка на обществен отзвук по отношение на тях.

В случая мотивите, които изтъкна адв. М., подкрепени от жалбоподателката не дават основание на съда да ограничи публичността на разглеждане на делото, тъй като не се сочат конкретни мотиви за обстоятелства, които биха били разгласени и биха довели до изключително неблагоприятни последици за страните по делото.

Публичността на съдебното производство, следва да бъде ограничавано, само в случаи когато това налага да се даде приоритет на защитата на личния живот на участниците в процеса пред обществен интерес, които е въведен с разпоредбите за публичност на съдебните заседания.

Друго основание е опасността от разгласяване на информация, представляваща „държавна тайна“, което в конкретния случай не е налице.

Именно поради това, съдът намира, че следва да остави без уважение искането за разглеждане на делото при закрити врата.

С оглед гореизложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането на адв. М..

АДВ. М.: Не възразявам по хода на делото, да се даде ход. Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. М.: Моля да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от кмета на СО, постъпило в съда на 28.09.2022 г., с което представя писмени доказателства, изискани от съда, съгласно разпоредба от предходно съдебно заседание.

АДВ. М.: Запознати сме. Ще взема конкретно становище – изразявам принципно по приобщаването на постъпилите доказателства, ще взема становище след разпита на допуснатия ни свидетел.

ЮРК. М.: Запозната съм. Да се приеме.

СЪДЪТ ще се произнесе по приемането след становището на жалбоподателката и упълномощените защитници.

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

Междувременно в залата влиза и втори мъж, който също не се представя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля по лична карта:

Н. В. В., [дата на раждане] , ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес, на който може да бъде призоваван ... и /тук свидетелят прекъсва съда/.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Нещо преди това бих искал да помоля съда. Понеже тези двама господата са недоволни нещо от моята дейност служебна, единият от които си позволи да ме заплашва навън в коридора, може ли да ги помолите да излязат от залата.

СЪДЪТ уведомява свидетелят, че вече се е произнесъл по това искане, направено от адв. М..

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Личните данни ги пише в моето ..., няма нужда да ги казвам гласно. Не желая да си казвам и адреса.

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Работя в район „К. село“ на СО от началото на 2020 г. на длъжност заместник-кмет и г-жа С. ми е работодател. Подчинен съм директно на нея.

На единия от двамата мъже звънна мобилният телефон и СЪДЪТ разпореди на същия незабавно да напусне залата, тъй като нарушава реда, като го предупреди, че ще му наложи глоба от 500 лв.

Мъжът незабавно напусна съдебната зала.

На въпроси на адвокат М. и адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Наясно съм с отговора на този въпрос в подробности, ще се опитам накратко да обясня как стояха нещата. Всички помним тази ситуация добре и не чак толкова добре, след тази световна пандемия предизвика сътресения в обществения живот. След като се промени и нашият живот в началната фаза, СО не можеше да изпълнява проекти с такава насоченост по същото време, защото изпълняваше друг проект, свързан със социалната сфера. Говорим от средата на март месец 2020 г. – нали пандемичната обстановка, извънредното положение. И с покана от МТСП районите бяха призовани да помогнат на своите съграждани, тъй като се намират най-близко до тях и да извършат социално полезна дейност, в няколко направления. Едното от тях беше тази грижа Социален патронаж, Компонент III, а другото беше Топъл обяд на АСП. Ние тогава сме подхождали сериозно и съзнателно към проблемите на нашите съграждани и сме решили, че трябва да се включим в изпълнението на проекти по тези програми, за които сме кандидатствали и те са били одобрени. Всичко, което е станало с решение на Общински съвет, със съгласие на кмета на СО и по правилата и реда, в който са разписани и двете програми. От топлия обяд се изхранваха различен брой, но за 200 беше осигурено финансиране от АСП между 280 и по различното време, различен брой хора получаваха топъл обяд всеки ден. Едновременно с това топлият обяд беше доставян със служители и сътрудници по другия проект „Патронажна грижа“ на мястото в домашна среда. За да може всичко това да се случи, а тази два проекта са изпълнени образцово по данните на тяхното изпълнение.

Образцово имам предвид, че проектите бяха изпълнявани в продължение на 205 работни дни, което прави десетина месеца календарни, единадесет може би от 15-18 беше понеделник, ако не се лъжа май 2020 г., докъм средата на март 2021 г. По данни от тяхното изпълнение – те са изпълнени образцово. Проектът, за който съм тук и е предмет на разглеждане на делото е преизпълнен две цяло и два пъти, по брой на минимално необходими лица и може би двеста двадесет и пет, шест пъти – пъти казвам, по брой на предоставени минимално необходими, предоставени услуги. За да може това нещо да се случи, защото проектите бяха изпълнявани интензивно има голяма полза от тях, беше необходима съответната предпоставка и организация – три неща. От една страна да се стигне до потребителите, защото не беше лесно да се осъществи нормална връзка с тях – те да имат доверие в тази сложна ситуация на организатори и на доставчиците. От друга страна да се намерят достатъчно подходящи със здравен статус и качества доставчици на тази услуга, на които също може да им се има доверие. И третото нещо разбира се е така да се организира дейността, че да бъде всичко това възможно да се случи. Това, което ме питате и което съм дошъл директно да кажа е въпросът с организацията. В районната администрация са били извършени подобни услуги и през предишен мандат. Макар и недостатъчен такъв капацитет в района е имало и ние сме го заварили. Имаме колежка, имахме, защото тя сега не работи между нас, която е била ръководител на проекта. Имаме секретар на общината, който сме заварили, ако се каже, че кметът и да кажем заместниците са му част от политическо ръководство – другите служители за съжаление нямат именно този капацитет да вършат такива определени неща. Имаме финансов контролор, който е също част от ръководството на района, би могъл да извърши това, също ако има желание.

И всички тези хора са били питани на общо събрание където може да присъстват много повече хора искат ли да изпълняват тези функция, да питат техните съграждани имат ли нужда от това и нито един от тях не се е съгласил да го прави. И освен това, като изискване на програмата за одобряване на проекта е самият ръководител на проекта да има определен опит в извършване на подобни неща като служител на община на длъжностно лице или приравнено ръководител, извършващ, ръководещ други хора да правят нещо подобно. Аз като заместник-кмет и другите заместник-кметове не сме имали достатъчно опит в извършването, така че логична беше нашата алтернатива, ако искаме да бъдем полезни на своите съграждани в момента да бъде ръководител на този проект. Ръководителят на проекта носи отговорност значително по-малка, отколкото носи някои като длъжностно лице и финансова и за своите работници. Мога да кажа само, че щатът е 64 човека, но е работодател на медицински сестри, на социални асистенти и става въпрос за няколко стотин човека, а бюджетите са несравними – и бюджет на район и бюджет на тази програма. Също така мога да кажа и в заключение на този въпрос, изискал съм го и на подготовката, и на изпълнението, че нямаше нито едно възражение и негативна оценка от потребители, по време на това изпълнение. След това имаше възражения от други органи и институции и те са по мое убеждение на друга основа. Не мога да кажа точно датата, но март месец ни ангажираха с това да говорим с потребители, ковид болни. Имаше един неявен за всички списък на такива болни, така че ангажираха да ги прозвъним, да видим дали някои имат нужда от услуги, да им предоставим продукти и храни за тяхна сметка, купувайки ги сме направили лично ние – говорили сме със стотици хора.

Под ние имам предвид служителите на общината, кметът лично, неговите заместници и част от нашите колеги, преди изобщо да има готовност правителството да направи нещо повече за отчет за тези програми. Помня, че според мен от април месец е административният договор за изпълнение на услугата в рамките на април, според мен се случи всичко това, като началото на процедурата трябваше да бъде от 01.05. Поради липса на тези три предпоставки към онзи момент, достатъчно събрани потребители, подходящи хора да извършат доставките – сътрудници, ние сме започнали от втората седмица на май, което беше, пак по мои спомени 18 – понеделник. След така писмените покани, че това нещо трябва да започне колкото се може по-скоро и без алтернативно ... В смисъл всичко това беше да се прави в момента, не беше ясно какви ще са последиците от това заболяване и трябваше да се спре разпространението му по възможно най-бързия начин. Понеже съм използвал масов градски транспорт, имаше двама души да се возят в този транспорт, ако някой е забравил. И идеята беше възрастни хора, уязвими от тази ситуация да нямат досег, контакти преки с други лица, да си останат въщи и доставките да бъдат в тяхна домашна среда и да се направи колкото се може по-бързо, с облекчен начин на действие, отчитане, само и само да може животът и здравето както знаем е с предимство над всичко останало, да може да се запази животът и здравето на нашите съграждани. В тази част, в която ние сме доставяли на карантинирани без да бъдем служители, без изобщо да бъде финансирана тази дейност е факт. Първо сме извън нали работното време – става дума, а те първа сме осъществявали телефонен контакт с всички, които са били, няма човек, който да е пропуснат от тези многобройни списъци – актуализираха ги всеки ден.

И после няма човек, който да е имал нужда и ние да не сме му занесли каквото му е било необходимо. Процедурата е прозрачна и документите на процедурата са публикувани в електронната система, която поддържа МС, с кратко наименование ИСУН. Така че още от самото начало с ръководния екип, в който аз не съм бил – аз бях за сведение на съда ръководител на топлия обяд. От там знам, че ... Топлият обяд са порции храна, които за обяд се доставят до тези повече от двеста... От самото начало са посочени и ръководителят и целия състав на ръководния екип, съобразно неговите длъжности и ангажименти в едното цяло. Доколкото си спомням ... опит, които са приравнения ако имаш опит в сфера, подобна ръководеща длъжност. Не помня да е имало ограничение в това отношение, нали в смисъл образователен ценз или нещо от ... С изключение на това, че трябва да имаш опит отделно може да видите или да одобрявате проекта – не, от тази гледна точка не. Всъщност това, което аз ви разказвам то е описано в документи, които и сега са публикувани на официалната страница в МТСП в ... пише Компонент III – там има, всичко е изложено там и има как да бъде направено, от кого и в какъв срок. г-жа В. е била и сега нали е служител, участвала е в ръководството на такъв проект в предишен мандат, секретарят на района е г-жа Г., г-н С. е финансовият контролор и в рамките на района – те отговаряха на изискванията на програмата и биха могли да го изпълнят. Известно ми е това нещо по повод всички нали шумно представени в медиите възражения на кметове на СО. И по мой спомен, по телевизията се случи това и министърът на труда и социалната политика и кметът на СО излязоха и казаха кой знае какво, че са открили – престъпления, без да е извършена проверка... След извършената проверка една от институциите имаше нали съответните претенции – изпраща свои доклади до съответни институции.

Което обаче знаем за предходния мандат, че по подобен проект поне аз зная, виждал съм го, чел съм го през интернет – кмет на С., районен кмет е изпълнявал длъжностен ръководител на проект за „Независим живот“, ако не се лъжа, беше предишната процедура. Ръководител на УО на програмата Човешки ресурси е директор на Дирекция в МТСП. Има три органа всъщност – той е управляващ, сертифициращ и одитен, а другите двата са към министерство на финансите – този е към МТСП и директор на Дирекция е изпълнявал длъжността УО на ОПРЧР като цяло всички проекти, не само. Комуникацията с УО се извършва през документите в ИСУН – всичко, което се публикува в ИСУН е известно на УО. Негови служители нали лично той може да гледа – всички негови служители, които оценяват проектите, одобряват проектите и подготвят документите за сключване на административния орган и четат всичко, което пише там. Така че те от самото начало са знаели за това и за мен лично нали има други обяснения защо всичко това се случва, а не е благодарение нали на незнанието. Също така те са му доверявали през цялото време, докато сме изпълнявали този проект. На топлия обяд ние имаме снимка от всеки ден от менюто и от храната, която изпращаме – седмични разписания, месечни както за вложените продукти, така и за тяхната цена. По същия начин и за тяхната доставка – идвали са заедно с нас. Също имаше много добри отзиви от тяхното посещение. Те не са очаквали, че проектът може да бъде изпълнен по този интензивен и болезнен за всички начин. Бяха готови да пишат и аз не знам как да го кажа, писма в защита на несправедливи обвинения както потребителите, така и тези, които ги проверяваха. Всъщност всичкото това беше заснето в един, основните моменти документален филм, който също така има в интернет.

Всеки може да, съдът също може да се запознае с него и в рамките на по-малко от 30 минути може да разбере какво се случило за тези 205 дни. Не ми е известно да е отправял, нещо повече средствата бяха верифицирани в тази част на 100 % и не ми е известно УО да има някакви възражения срещу това кой ще бъде ръководител на този проект, дали може, или не може да бъде ръководител районен кмет. Още повече, че там взаимоотношенията са от друго, доколкото схващам аз от друго естество. След решение на Общинския съвет, то е решение за съгласие да участват в районите на тази програма, кметът се

задължава да съдейства за това и това са едни декларации, които са подписани от кмета на общината, че е запознат с условията за участие в процедурата, с проекта и е съгласен той да си изпълнява в района. Но това при всички случаи се случва преди да се подава проектното предложение, преди да се сключи административен ...

ЮРК. М.: Господин съдия може ли само да уточним. Значи слушаме вече един час неотнормирани рекламни слогъни по отношение на двата проекта. Всички тези факти и обстоятелства би следвало да бъдат доказани с писмени доказателства, но тези декларации, тези кореспонденции и т.н., защото ...

АДВ. М.: Ако са спорни, ще ги докажем.

ЮРК. М.: Да, да.

АДВ. М.: И. само, но ако са спорни тези факти на бенифициране или не на разходите ...

ЮРК. М.: Не са спорни. Просто нямат отношение нито въпросите, нито отговорите към ту законосъобразността на оспорвания индивидуален административен акт, в нито един аспект.

АДВ. М.: Връзката, която очевидно не се допредстави от ответника е тази с липсата на пречки.

На въпроси на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Ръководителят на бенефициента по този проект е район „К. село“ на СО. В тази програма не можеше да се възлага дейност на трети лица – може или да го изпълниш, или да не участваш.

На въпроси на юрк. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Заместник-кмет в момента е няколко ресора. Имаме специализирана техническа администрация. В техническата администрация се включват всички отдели, като не се е променял ресора и в момента на изпълнение и на двата проекта. Всички технически отдели, свързани с устройство на територията и правният момент е от известно време насам, с човешки ресурси също. В първия проект уточняваме – този с топлия обяд участвах като негов ръководител, а в другия съм участвал като доставчик на услуга, извън работно време като допълнителен труд на патронажната грижа. За този с топлия обяд нямаше пари за персонала и не бяха предвидени, всичко сме извършвали на доброволни начала, включително над 200 души сме финансирани със собствените си финансови средства – доставката на храни. Не съм получил, не очаквам и изобщо никога не съм изпълнявал длъжността си с такова разбиране за топлия обяд. Топъл обяд е ръководство – отчитал съм се всеки месец, с писане на документи до АСП, която беше УО на този проект към

момента, в който ние сме го правили. Г-жа С. е кмет на общината и няма как да не одобрява отчетите – там също бенефициентът е район „Кресно село“ на СО. Осъществявала е контрол на отчетната ми работа по топъл обяд и патронажна грижа – това са нейни задължения, в рамките на ... По повод на проекта за патронажна грижа съм получавал възнаграждение и съм го отчитал по правилата на програмата. Всеки ден, ако някой има по това естество въпроси лицето все още е налице от съседния блок, съм му носил топъл обяд – всеки божи ден.

Да, отчитал съм тази дейност така, както изискваше програмата с отделни протоколи и писмени документи. Аз съм поискал доброволно да участвам в патронажната грижа, защото съм смятал, че това нещо е било необходимо да се прави тогава и като няма достатъчно сътрудници, някой трябва да прави и това – смятал съм го за свой дълг. Значи да изясним и този въпрос – нито един от пожелалите да извърши, да участва, да бъдат доброволци в извършването на тази дейност – на нито един не му е отказано. По една или друга причина всички те са се справили много добре, видно от резултатите. Аз съм подал заявление да участвам и то е било одобрено от г-жа С.. В ситуацията принципно може би е възможно да има и външен – външно наето лице, което то не няма да бъде наето, а трябва да сключите с него съответен договор и нали да има такъв договор като изпълнител. От гледна точка на ръководство на проекта – това не е възможно, проектът не го допуска, трябва да го изпълни, може да пристъпи към насоките за кандидатстване, от които ще си извадите логичното заключение, че и може да го изпълни този, който се ангажира да извърши дейността. Що се отнася до служителите и доставчиците може да бъде, който отговаря на условията и пожелае да прави това. Служители, които споменах В., Г. и С. – те биха могли също да бъдат ръководители на проекта, но те отказаха. Предложи им кмета на общо събрание на всички, които присъстваха повече от 15 човека сигурно. На г-жа С. като отговорен човек, с чувство за дълг прие да прави това, защото няма кой друг да го извърши.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: На този топъл обяд, УО и в двата случая, с покани към кандидатите за участници бяха дадени срокове за представяне на кандидатури, които ако нали се пропуснат няма да се осъществи проектът. Така че имаше срок за кандидатстване и срок за започване на извършване на дейността. Срокът за извършване на дейността беше от 01.05. За

кандидатстване сроковете няма да мога да се сетя датата, но горе долу в рамките на – тя е лесно проверяема. Тук можем само да гадаем, но това е сложен начин – трябва да го назначите да ти стане служител и ако ти стане служител, вижте това нещо е съвсем различно. Имаме щат, който е 64 човека – това са едни колко си отдела. Там си има определен щат и всеки върши нещо определено, според длъжностна характеристика. Теоретично може би е възможно, но да го направиш трябва да ти стане служител. Иначе на практика е невъзможно да стане. Нали имаш за пълнене щат, имаш служители, но ако искаш нали някой да го прави организацията и няма кой – трябва да го направиш ти.

На въпрос на юрк. М. СВИДЕТЕЛЯТ: По този начин ли! Ако го наемеш като работник, но това е хипотеза – не е теоретично невъзможна, но тя би била ... ако нещо е прочел в едни решения на КПКОНПИ...

На въпрос на адв. Р. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не може на външно лице, то си го пише там – външно лице не може да изпълнява проект. Ако човек тръгне да заобикаля закона така, както някои други ни учат с тези решения можеш евентуално да намериш човек, който да го назначиш за едно, а той да прави друго.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Доброволците набирахме с обяви – всякакви видове обяви през интернет, на места където са обществено достъпни, с радио реклама, с каквото се сетите.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Ако човек иска, нека да кажем нещо за доброволците. Доброволците започнаха да получават възнаграждение за това, което правят месеци по-късно. Никой не им е обещавал това да стане веднага. Финансирането става с отчитането през 4 месеца, след това. Нямахме някакъв огромен наплив от хора, които да участват в тази сложна ситуация, на които човек да може да разчита, защото могат свободно да го извършат, добронамерени са, имат добър здравен статус, могат да го съхранят в ресторанта и да....., така че аз лично съм канил хора, които познавам и които биха могли да извършат такава работа добре.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Не ми е известен случай когато някой е желал да се включи и да му е било отказано, а и доколкото знам такива хора няма.

На въпроси на юрк. М. СВИДЕТЕЛЯТ каза: След като казах, че е от 2020 г. съм на работа, т.е. след началото на мандата – да, г-жа С. ме е назначила на работа. Доколкото ми е известно

възнагражденията в СО имат йерархична последователност – кметът на общината, председателят на общинския съвет, общинските съветници, районните кметове, заместник-кметовете и те са определени. За всеки един работодател разбира се, че и тя има. Ако искате да поставите под въпрос моята обективност, малка е вероятността други свидетели, които да ви го кажат. Със сигурност между работодателя и работника има определени взаимоотношения и работодателят има водеща роля във всяко едно отношение и назначаването и при друго нещо.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Може ли и аз да напусна, защото имам друг ангажимент.

СЪДЪТ ѝ разреши.

Адв. Р. напусна съдебната зала.

АДВ. М.: Принципно запознат съм с материалите и не възразявам по приемането им и преценката им по същество на спора. Доколкото е представена изисканата декларация, образец III, която касае запознаването на кмета с изискванията на проекта, същата е представена в заверен препис, който носи подпис неизвестно чий и печат на район „С.“ при СО. Тази декларация е без посочена дата и не възразявам принципно при приемането. Считам, че представеният препис не съответства и няма как да съответства на оригинала на тази декларация, доколкото липсва дата и доколкото изхожда от район „С.“. *Вметка* – Всичко това е свързано с възражението ни за допустимост кметът на район да изпълнява проект и на установяване на обстоятелството, че това се е случвало конкретно в район „С.“. В тази връзка имам искане за изискване на оригинала на тази декларация. Сега ще мотивирам, доколкото за проверка на съответствието, лицето трябва да представи оригинал и да има готовност за такъв. Мотивирам се защо! Защото жалбоподателката е направила опити за изискване на информация и снабдяването с тези декларации, с две заявления за достъп до обществена информация до кмета на СО и до кмета на район „С.“. Получила е отговори, с които ѝ е предоставена информация частично, не е предоставена точно посочената декларация, касаеща район „С.“. Предоставени са всички останали декларации, като те носят освен подписи и дати. Районната администрация на район „С.“ е отговорила, че декларацията не се създава и не се съхранява от районните

администрации. След този отговор в момента постъпва нещо, което е заверено именно от районната администрация от С..

Считаме, че тук е налице противоречие, евентуално опит на третото лице за процеса да не предостави в пълен обем декларацията. Считаме датата за важна, защото смятаме, че поставената дата ще установи, че съпоставено с времето на изпълняване на този проект в минал период, кметът на района фактически е изпълнявал от самото начало тази длъжност и се е самоопределил за нея. Представям заявленията и отговорите, ведно с извлечения от страницата на МТСП относно проекта, съдържащо отговор на въпрос и указание за това, че е задължително посочването на името и отговорностите на ръководителя на проекта при самото кандидатстване, нещо за което стана въпрос и в днешното съдебно заседание, при разпита на свидетеля. Представям доказателствата, с препис за страната. Имам и още едно искане, доколкото беше поставена под въпрос обективността на свидетелските показания на г-н В., който изпълнява длъжност заместник-кмет и доколкото не е спорно, че той е в служебна йерархическа зависимост от работодателя, а очевидно е и част от кметския екип, да го наречем политическо ръководство. Правя искане за допускане до разпит на посочените от г-н В. три лица, на които той твърди да е било предложено ръководството на проекта, с цел установяване или отхвърляне на достоверността на свидетелските показания относно отправените предложения. Това са тия заявления за достъп до СО, до район „С.“, съответно техните отговори. Това са ми исканията, други нямам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ако позволите господин съдия, само да допълня. Още когато постъпвам като кмет в районната администрация на К. село, аз заварвам както секретаря на района – човек с над 20 годишен опит административен, финансовия контрольор М. С., който е от предишен мандат назначен и към днешна дата те съставляват част от районната администрация. Това, което пропусна г-н В. да каже е, че включително на главния счетоводител тогава съм предложила, но уви на г-жа В., която се пенсионира и затова вече не е част от този екип, иначе ако не беше пенсионер все още щеше да присъства в районната администрация. Хора, които съм наследила и хора, с които към днешна дата работя в районната администрация.

АДВ. М.: Моля за възможност да посоча имена и адреси за

призоваването им.

СЪДЪТ на първо място

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените от СО и изискани от съда документи, докладвани в днешното съдебно заседание.

ЮРК. М.: Считам, че представените писмени доказателства са неотнормими към казуса, моля да не бъдат приемани. Що се отнася до искането за свидетели, то е в пряка връзка с моето искане още в предходното съдебно заседание – да се сложат някакви срокове и да се спре злоупотребата с процесуални права от жалбоподателя. Защото аз не поставям под съмнение свидетелските показания, които г-н В. представи, а тяхната оценка ще бъде въпрос по същество. В тази връзка считам, че други свидетели няма с какво да допринесат за изясняване на предмета на спора за законосъобразността на издаденото решение от КПКОНПИ, моля същите да не бъдат допускани. Относно искането за представяне на декларацията също считам, че е неотнормимо, КПКОНПИ не се е произнасял по отношение на упражнени правомощия на кмета на район „С.“, по отношение на район „К. село“ се е произнесла. Ние можем от всички райони да изискаме доказателства и да твърдим, че те имат някакво отношение – това в С. е само един от всички райони на общината, а това може да продължи до безкрай нали събирането на всички тези неотнормими доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Защо намирам, че тук става въпрос за злонамерена кампания, именно от СО, поради факта че г-жа Ф. е в единия и в другия случай когато е имало управляващ ръководител кмет на район, била е уведомена още със ... И за това е важна датата на декларация III, защото тя се прилага преди кандидатстване и одобряване на проектното предложение, с което г-жа Ф. декларира знание за съдържанието и ръководителя на проекта, неизменна част от него. И в двата случая тя е била със знанието кой ще управлява двата проекта. Във втория случай, свързан с район „К. село“ е Р. С., съвсем по други причини. Сезира КПКОНПИ, с което се постига и решение.

На въпрос на съда **ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА** каза: И също така, защото в единия случай г-жа Ф. след няколко месеца, повече от 6 издава заповед към тази декларация, а в другия случай сезира КПКОНПИ.

АДВ. М.: Само кратко допълнение. Изводите ни в тази насока се базират на представените по реда на достъп до обществена информация копия от декларация за същия кмет за други райони, които съдържат дати и подписи на кмета. И на отговора в заявлението за достъп до район „С.“, в което на жалбоподателката е отговорено, че такава декларация не съществува, т.е. не е създадена и не се съхранява в района – очевидно не е издадена, доколкото е съставена от кмета на общината. Но пък представеният препис на съда съдържа удостоверяване с печат на район „С.“, което прави неверни или заявлението, че не се съхранява в район „С.“ – декларацията специално и/или автентичността ѝ по отношение на датата, която обяснихме защо да е там, за това искаме да видим оригинала. Нямам други доказателствени искания, извън вече направените за свидетелите, посочени от В. при условията на призоваване и изискването на оригинала, единствено и само за сравнение.

ЮРК. М.: Нямам други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания на първо място по отношение на представената, заверена вярно с оригинала декларация от кмет на община когато кандидатства район на община, съдът намира, че искането е основателно. Действително от представената декларация, която е заверена с печат на район „С.“, докато представената заповед, заедно с нея е заверена от СО, съдът само отбелязва, тази документи са изискани от СО. Действително констатира, че липсва подпис. Допуснал е доказателственото искане за прилагане на тези писмени доказателства и счита, че следва отново да изиска от СО заверено копие от посочената декларация такава, каквато тя фигурира в архива на СО. Към писмото с искане до кмета на СО да се представи и копие от представената с писмо декларация, като съдът изисква тази декларация да бъде представена и заверена, ако е наличен оригинал в СО, заверена от СО.

По отношение на представените писмени материали, получени от жалбоподателя по подадени заявления за достъп до обществена информация, съдът счита, че тези писмени материали, доколкото са свързани със сходни процедури като тази, по която е издаден административният акт, който се оспорва имат значение за изясняване на обективната истина, поради което и съдът намира, че следва да се приемат и приложат към материалите по делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени материали в днешното съдебно заседание.

По отношение на искането за допускане на свидетели, след показанията на допуснатия и разпитан днес свидетел, съдът намира, че фактите, които бяха посочени и които целят да бъдат установени с разпита на сочените свидетели не са от значение за изясняване на обективната истина по производството, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без УВАЖЕНИЕ искането за допускане на посочените от адв. М., подкрепен от жалбоподателката свидетели.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **16.11.2022 г. от 13,30 часа**, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до кмета на СО, който в 7-дневен срок от съобщение следва да представи писмените доказателства, указани му от съда в днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: