

# Протокол

## №

гр. София, 24.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав**, в публично заседание на 24.02.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7765** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „СОЛАРЕН ПАРК ХАДЖИДИМОВО 1“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Х. Д.- УПРАВИТЕЛ- редовно призован, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Р. и М., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице В. П..

За СГП прокурор К..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** делото съобразно проекта за доклад, намиращ се на лист 170 и 171 от делото.

**ДОКЛАДВА** постъпило на 16.02.2026 година заключение по допуснатата ССчЕ.

Адв. В. - Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Да се приемат писмените доказателства.

Представям извлечение от банковата сметка на ищеца във връзка с експертното заключение.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Р. и М. - Оспорваме исковата молба. Поддържаме отговора. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е допустим. Да се приемат доказателствата.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба, писмения отговор и днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

В. Г. П. – 52 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Представям молба за изменение на иска.

Юрк. Р. и М. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Допустимо е искането за изменение на иска.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Допустимо е искането за изменение на иска.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 613.55 €, внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 1572.59 €.

Адв. С. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 959.04 €.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноси.

На основание чл. 214, ал. 1 от ГПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изменение на предявените искове съобразно днес представената молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В. - Моля да уважите исковете като основателни и доказани. КЕВР е била длъжна да предприеме действия по изменение на прогнозната цена за процесния период, съответно дължимите премии. Същата е допуснала фактическо бездействие по отношение на вменени от закона задължения. Моля за срок за писмени бележки.  
Претендирам разноски по делото. Представям списък.

Юрк. Р. и М. - Моля да отхвърлите исковете като неоснователни и недоказани.  
Претендираме разноски по списък. Правим възражение за прекомерност. Моля да бъде присъден само един адвокатски хонорар.

Адв. В. - Хонорарът е един, заплатен е на два пъти.

ПРОКУРОРЪТ – Не се доказва причинно - следствената връзка между бездействието на КЕВР и настъпили вреди за дружеството.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: