

Протокол

№

гр. София, 30.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 30.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9918** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа:

ИЩЕЦЪТ – К. К. Е. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С. В., с пълномощно на л. 33 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, се представлява от юриск. В., с пълномощно към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР СТОЯН ДИМИТРОВ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от 2.2.2021 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 28.1.2022 г., в което е изготвен проектодоклад по делото, посочен е предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от 11.1.2022 г. ведно с доказателства по опис, включително и пенсионната преписка на ищеца.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 21.2.2022 г. с изразено становище съгласно определение на съда от 28.1.2022 г. и с искане съдът да допълни проектодоклада по

делото.

ДОКЛАДВА писмено становище на ответника от 10.3.2022 г. по отношение на депозирана от процесуалния представител на ищеца – адв. В., молба на 21.2.2022 г.

ДОКЛАДВА определение на съда от 18.3.2022 г.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 28.3.2022 г. с посочени имена на поисканите свидетели съгласно указание на съда, с преписи за страните.

Адв. В.: Поддържам исковата молба. Да се приемат представените доказателства. Поддържам и молбите от 2.12.2021, от 21.2.2022 и 28.3.2022 г. Поискали сме замяна на единия свидетел, водим го. Представям анекс към договора за правна помощ с моя доверител.

Ю.. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените доказателства. В писменото становище, на трета страница, в първи абзац сме допуснали техническа грешка при цитиране на данните от експертизата. Моля годината да се чете „изписан на 5.10.2015 г.“ Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Прокурорът: Да се приемат всички докладвани доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Да се разпитат свидетелите.

По доказателствата и исканията

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, докладвани в днешното съдебно заседание, към исковата молба, отговора, както и пенсионната преписка на ищеца.

ПРИЛАГА по делото анекса към договора за правна защита и съдействие от 30.3.2022 г.

ОБЯВЯВА за окончателен проектодоклада по делото, като допълва същия в частта „Тежест на доказване“ след „чиято незаконосъобразност е установена с влязло в сила съдебно решение „с израза: „...или е отменен по административен ред“.

ДОПУСКА замяна на единия от посочените свидетели с молба от 21.2.2022 г., като вместо Г. А. В. днес да бъде разпитан свидетеля Е. Й. П., който ищецът води.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели:

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

Е. Й. П., на 60 години, неосъждан, без дела със страните, втори братовчед съм на ищеца.

П. М. Г., 60 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Х. Л. П., на 73 години, неосъждан без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

В залата остана свидетелят П. М. Г.. Останалите свидетели се изведоха от залата.

На въпроси на адв. В. свидетелят разказа: Аз съм кардиолог. Познавам ищеца като лекар, при когото е идвал на консултации повече от 20 години. Повод да се запознаем

беше сърдечното му заболяване – лекостепенен порок на сърцето, абсолютна аритмия. От 1999 г. той идваше при мен на контролни прегледи – ехокардиография, кардиограма, което се прави регулярно, на половин година. Той беше абсолютно редовен. През периода 2016 – 2021 г. констатирахме влошаване на състоянието му. Порокът, който нямаше прогрес за 15 години, започна да прогресира, като се наложи смяна на аортната клапа с изкуствена. През 2019 г., доколкото си спомням, му беше извършена операция в Окръжна болница, Клиника по кардиохирургия. Такова влошаване на това заболяване не е обичайно, тъй като е ревматичен порок на сърцето, а той не протича толкова бързо. Това е характерно за дегенеративните пороци. Тук имаше изненадващо влошаване, причинено например от повишен стрес, който може да увеличи кръвното, сърдечната честота и да задълбочи процеса на порока. Интересувал съм се дали е преживял стрес. Споделял ми е за тревоги при пенсионирането си. Към днешна дата е стабилизирал. Операцията е направена добре. Продължава да си има аритмията от много години, но състоянието е стабилизирал. На въпроси на юриск. В. свидетелят каза: Ние сме в приятелски отношения, тъй като за 20 години съм преглеждал и съпругата му, но преди всичко професионални контакти имаме. Не зная откога е пенсионер. Споделял е притеснения във връзка с пенсионирането си. Трудно ми е да преценя дали е имал други тревоги, доколкото знам има добро семейство. Не знам за други извънредни стресови ситуации. Колкото по-дълго продължава стресът, толкова по-големи са пораженията.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

Разпит на свидетеля Е. Й. П..

На въпроси на адв. В. свидетеля разказа: Ние сме роднини. Поддържаме редовни контакти с К.. Знаем, че водеше дълго време дело и въпреки това имаше проблеми. Беше тягостно, 5 – 6 години продължи. Споделял ми е тези неща: като излезе решението, че му е удовлетворена молбата, че после има отново отказ и т.н. От лятото до края на годината имаше въздействия като стрес и притеснения. Дори повече, тъй като определено имаше депресивни прояви: негативни мисли, затваряне в себе си, нарушение на концентрацията. Дори всичко може би го доведе до чисто физиологични промени, изразени във влошаване на здравословното му състояние. Знаем, че е сърдечноболен. Тогава му се вдигаше и кръвното налягане, въпреки лечението. Имаше нарушения със съня, с храносмилането, намаляване на храната, загуба на тегло – типични неща за депресивно състояние. Беше през 2016 г. Аз също имах съдебни проблеми тогава, затова помня. Споделяхме си. Преди се виждахме поне на два месеца веднъж. Пенсионирах се като служител по психология към МВР. Занимавах се включително и с подпомагане на служителите при стресови ситуации. От опита си мога да кажа, че преживяванията му представляват стрес, хроничен стрес, който продължи и след като реши проблемите си. Беше вероятно и посттравматичен стрес, като за това е необходимо и лечение.

Състоянието на стрес продължаваше 4 – 5 години, за които се водеха делата, но най-вече след решаване на проблемите му. Тези психологически проблеми водят и до нарушение на здравето. Според мен вторият отказ при решаване на делото, оттогава, мисля, че беше лятото, се увеличиха моите наблюдения за проблеми – главоболие, нарушения в съня. Това състояние продължи като имаше и случаи на падане вследствие на главоболието и замаяването.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.
В залата се въведе свидетелят Х. Л. П..

На въпроси на адв. В. свидетелят разказа: От деца сме приятели с ищеца. Досега сме заедно. Той имаше проблеми с пенсията и с набавяне на документите. Работейки в две предприятия по електроника, където е специалист, той ми разказваше, че когато търси документите за набор, в НОИ не могат да се намерят, защото при закриването на предприятието няма правопреемник. Не получи достатъчно пенсия заради условията, при които да се пенсионира. Това много го притесняваше. Аз също пострадах при сходен случай. Проблемите бяха, че изпитваше огромно неудовлетворение от нежеланието на НОИ да възприеме първото решение на съда. Към 2018 г., в продължение на много време беше угнетен и притеснен. Оплакваше се от безсъние. Получи и много тежки здравни увреждания – високо кръвно, неприятности със сърцето, получи един-два пъти кризи, като при една от тях дори падна при излизане от дома си, получи дори и счупване. Неприятностите до голяма степен са с фактор огорчението вследствие на нескончаемите мъки, че НОИ не признава както съдебните решения, а и не му и дава необходимото, което му се дължи като пенсия. Каква е пенсията му, не мога да кажа, но мисля, че първата пенсия му е отпусната през 2008 или 2009 г., но тогава не е тази, която впоследствие му беше призната

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да постановите решение, по силата на което да уважите като основателни и доказани исковете на доверителя ми, като присъдите и направените по делото разноски съгласно списък на разноските, който представям, като уточнявам, че едните са изплатени. Моля да ми дадете срок да изложа в писмен вид подробните си съображения, свързани с основателността и доказаността на предявените искове.

Ю.. В.: Моля да отхвърлите претенцията като неоснователна и недоказана. Подробни съображения също ще изразя в писмен вид, за което моля да ми бъде даден срок.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Считаю предявените претенции за неоснователни и недоказани. Не се доказва наличието на всички задължителни елементи по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Споделям изложените доводи на ответника, както в писмения отговор, така и в приложените писмени становища по делото.

СЪДЪТ ДАВА 7 дни на страните за представяне на писмени бележки.
ПРИЛАГА списъка с разноските на жалбоподателя по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: