

Протокол

№

гр. София, 23.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 23.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **6097** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАТ 2004“ ООД, редовно уведомен, явява се адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ – редовно уведомен, явява се юрк. С. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, [населено място], редовно уведомена, не се явява представител.

В залата се явяват вещите лица инж. С. С. и инж. А. А., от които на 15.01.2024 г. с постъпило заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. П.: Моля да не се дава ход на делото. С молба от 17.01.2024 г. сме поискали разглеждане на частната жалба срещу протоколно определение от 10.10.2023 г. Считаме, че преди разглеждане на частната жалба срещу протоколното не следва да се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 15.01.2024 г. заключение по допусната комплексна експертиза.

ДОКЛАДВА, че във връзка с депозирана частна жалба от страна на ответника, след администриране на същата, съдът с Разпореждане от 16.01.2024 г. е изпратил същата по компетентност на ВАС. С Разпореждане от 17.01.2024 г., постъпило в съда на 19.01.2024 г. частната жалба е върната, поради неотговаряща на изискванията на чл. 212, ал. 2 от АПК и с указания за последващи действия по администрирането ѝ.

С Разпореждане от 22.01.2024 г. настоящият съд е оставил без движение частната жалба нас КЕВР, с указания в 7-дневен срок от съобщението да отстрани нередовности в същата, като частната жалба се приподпише от юрисконсулт или адвокат, а ако жалбоподателят има юридическа правоспособност, да представи удостоверение за това. Разпореждането е постановено, но не е върчено поради обясними причини – постановено е вчерашния ден.

АДВ. Х.: Въпреки представянето на такава жалба, на която не сме видели препис, не ни е върчен, не е администрирано производство във ВАС, моля да се продължат съдопроизводствените действия. След представянето на частната жалба за становище по нея, делото да бъде изпратено на ВАС, който да се произнесе по частната жалба.

Съдът, като взе предвид становището на страните и изявлението на пълномощника на ответника и като съобрази, че обстоятелството за конституиране на заинтересована страна е от значение за хода на настоящото дело, предвид и факта, че с изслушване на заключението на съдебно-техническата експертиза съдът ще изчерпи събирането на доказателствата по делото, намира че следва да отложи изслушването на експертизата след произнасянето на ВАС по частната жалба и по участие в производството на евентуално определената като заинтересована страна - ДНСК.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на вещите лица по допуснатата комплексна съдебно-техническа експертиза за следващо съдебно заседание.

РАЗПОРЕЖДА изпращане на делото на ВАС след отстраняване на нередовностите в частната жалба.

ВРЪЧВА разпореждане от 22.01.2024 г. на пълномощника на ответника, като след края на заседанието връчването се оформи от съдебния деловодител.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

