

Протокол

№

гр. София, 23.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав, в
публично заседание на 23.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. П. А., редовно уведомено от предходно с.з, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 13.06.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

С. П. А., 70 г., неосъждан, българин , български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Адв. Д. - Нямам въпроси към вещото лице. Заключението е подробно, категорично и ясно. Да се приеме заключението.

Юрк. М. – На стр. 3 и на стр. 9 е посочено, че по признаци при подписа, който е изследван, се проявява при имитация или копиране. Това означава ли, че подписът може да е положен от самия жалбоподателя, така че да не отговаря на неговия действителен такъв?

Вещото лице – Има такива случаи, в практиката се нарича автоимитация. Тогава лицето действително се подписва така, че на по – късен етап да го отрече, но в имитираните подписи, по принцип няма признаци от почерка на лицето, чиито подпис имитира, а има и стремеж да се наподоби подписът. При случаите на автоимитация , в подписа, който се изкривява от лицето, чиито е подпис, има много признаци на неговият собствен двигателен навик. Наблюдава се и стремеж да се измени подписът, а не да се наподоби. Тук няма, няма случай лицето да е изменило само подписа си. Подписът не е разбран, като вариант на подписване, като последователност на движенията.

Юрк. М. – Оспорвам заключението. Моля да се назначи друго вещо лице, което ще посоча, за изготвяне на обективна експертиза. Моля за вещо лице да се назначи Д. В..

Моля да се допусне като свидетел връчителят на заповедта, за което моля за срок да посоча имена и адрес в молба си. Свидетелят е връчител на заповедта за възлагане на ревизия на лицето и ще установи дали е проверила документите на това лице и дали е идентично с посоченото в заповедта. Няма практика в НАП да се връчват заповедите на лица различни от ревизираните.

Адв. Д. – Моля да се оставят исканията без уважение. Не са налице законовите предпоставки за назначаване нито на повторна, нито на допълнителна експертиза. Вещото лице ясно посочи, че не се касае за имитиране. Изследваният подпис е положен от трето лице, което не е известно за нас. Противопоставям се на допускане на разпит на свидетел, то би дало показания, които да го оневинят, касае се за неистински документ.

По доказателствата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допуснатата експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонораара му по приетата днес СГЕ в размер на 716,11 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 - дневен срок от днес да внесе сумата от 316,11 лв. депозит за приетата днес СГЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

По направеното искане за допускане на гласни доказателства съдът намира, че не следва да допуска това искане, т.к то се припокрива с фактите и обстоятелствата, които са свързани с изслушване на СГЕ, и установяването на фактите и обстоятелствата по нея, намира за относимо искането за изслушване на експертиза, като следва да назначи тройна такава. В състава, на която да влезе като вещо лице и С. П. А.. Останалите две вещи лица съдът ще назначи в закрито заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ доказателственото искане на ответика за допускане на гласни доказателства.

ДОПУСКА изслушване на тройна съдебно графологична експертиза, в чиито състав, едното вещо лице е С. П. А..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 1200 лева, вносим от ответника, в 14 - дневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит делото да се докладва за определяне на останалите вещи лица.

ПРЕДМЕТЕН обхват на допуснатата тройна експертиза е този по първоначално допуснатата експертиза – установяване на подписа на документи за връчване на ревизията.

Адв. Д. - Моля да се отмени определението на съда. Ответникът поиска еднолична експертиза, а съдът допусна тройна.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 02.10.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: