

Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав, в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:01 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Д. С. – редовно уведомен, не се явява, Представява се от адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представява от юриск. Х. Х. , с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Ю.. Х.: Водим допуснатите ни свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

Н. Р. К., ЕГН [ЕГН], женен, неосъждан, с висше образование, с адрес: [населено място], [улица].

К. К. Г., ЕГН [ЕГН], неженен, с висше образование, неосъждан, с адрес: [населено място], [улица], ет. 5 ап. 7.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелите за наказателната отговорност, която носят

съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.
От залата се изведе свидетелят К..

Разпит на свидетеля К. Г.:

Инспектор съм във 2^{по} РУ, вече единадесета година работя там. Познавам началника на 2^{по} РУ, това е комисар В. С.. Личен конфликт с него не съм имал. Имаше някаква такава заповед /Заповед № 2263-446/12.07.2021 г./, но не мога точно да конкретизирам. В протоколите от запознаване може да се провери кой е запознат и кога е запознат. Тази заповед беше сведена, но точно не мога да кажа датата, кога сме били запознати. Наскоро се опитахме да извеждаме документи, но пак не ни бяха изведени. Беше изтъкнато като причина, че има забрана и заповед от г-н В. С. и затова не бяха изведени. Ставаше въпрос за сведение за проверка по един от служителите във 2^{по} РУ и до ден днешен не знам дали е изведено и приложено към проверката. Причината беше същата, че комисар В. С. е забранил да се извеждат документи без да минат през него. На колегата, който е отвън пред залата, също беше отказано. Знам, че заповедта не би трябвало да е отменена, тъй като и при отмяна пак се свежда до състава. Не съм запознат заповедта да е отменена.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ: Има си инструкции, министерски заповед за документооборота. Всички граждани вземат входящи номер и всеки един документ се завежда от нас. Не е редно на гражданин да не му се даде входящ номер. Това е същото. Не знам да е имало случаи на граждани да не се дават входящи номера. Сведението, за което споменах беше във връзка с извършваща се проверка на колега от 2^{по} РУ – старши инспектор Г. Г.. Имаше дисциплинарна проверка. Не мога да коментирам с този колега. Не знам и до ден днешен, дали сведението и приложено и изведено, или липсва. Нямаме екземпляр от сведението, ако имах – щях да знам кой е номерът. Говоря за сведението, което се отнася до извършващата се проверка на колегата

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Н. К., който разказа:

Работя като полицейски инспектор във 2^{по} РУ СДВР, от 2020 г. Преди това, от 1996 г. работех в ОСПС - СДВР. Познавам началника на 2^{по} РУ. Не съм имал конфликт с него. Запознат съм със Заповед № 2263446/12,7,21, срещу подпис. След издаването на тази заповед съм се опитвал да изведа документ в деловодството на 2^{по} РУ – две заявления за отпуск, които не ми бяха заверени в системата имаше резолюция от началника, че не ме пуска отпуска и не бяха регистрирани документите. В деловодството ми отказаха с мотива, че има заповед на началника и не могат да регистрират без неговото съгласуване. Документите оставих в деловодството и ми ги върнаха без рег. номер и с резолюция. Върна ми ги прекият ми началник. Има и други служители, на които е отказана регистрация в деловодството. Документите са предимно заявления, сведения, такива работи. Не знам да е била отменена въпросната заповед. Не сме запознати и няма протоколи.

На въпроси на адв. П., СВИДЕТЕЛЯТ: Заявленията бяха подадени м. април, 2021 г. и м. септември, 2022 г. Да, през м. март 2021 г. подадох заявление за платен годишен отпуск за двадесет дни, беше разрешено, но не ми беше разрешено отпуск в дните, в

които аз исках. Не съм го ползвал отпуска. Казах, че няма да ползвам отпуската, защото не са тези дни, които за исках. Заявлението остана при мен. Въпросното заявление не е завеждано. Нямам спомен да са ме запознавали със Заповед № 513з-2635/30.03.2021 г. Запознаването с вътрешни заповеди и инструкции става с протокол, срещу подпис.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

АДВ. П.: Моля да бъде задължена ответната страна да представи Инструкция за организацията на дейността по установяване на дисциплинарни нарушения и налагане на дисциплинарни наказания, събирането и обработка на информация за състоянието на дисциплината и дисциплинарната практика в МВР. Инструкцията е 27.04.2015 г., с рег. № 8121з-470. Същата е действала и към момента на процесния казус и се отнася до сведението на разпитания днес свидетел К. Г.. Считам, че има пряко отношение към делото.

Ю.. Х.: Възразявам срещу направеното искане. Считам, че същото можеше да бъде направен в предходно заседание. Въпросната инструкция е нормативен акт и той е публичен

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за неоснователно и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от адв. П. искане за задължаване на ответната страна да представи по делото цитираната по-горе инструкция.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмени обжалваната заповед, като незаконосъобразна. Поддържам изцяло изложените доводи в жалбата. Моля за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за другата страна.

Ю.. Х.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съдържа всички законоустановени реквизити, спазен е материалният закон, като наложеното наказание съответства на извършеното нарушение. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 09:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: