

Протокол

№

гр. София, 02.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав, в публично заседание на 02.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **4693** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:43 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. К. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат Ц., с приложено пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ - НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юрисконсулт Й., с приложено пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, депозирана от В. К. Ц. чрез процесуалния му представител адвокат И. Ц. против Национална агенция по приходите, с правно основание чл. 1 от ЗОДОВ. Предявен е иск за обезщетение на претърпени имуществени вреди в размер на 8 600 /осем хиляди и шестстотин/ лева, представляващи възнаграждение за правна защита и съдействие в производството по издаване на Ревизионен акт, проведено от органи по приходите при ТД на НАП - София, а именно - за изготвяне на възражение против Ревизионния доклад от

20.09.2023 г., заведено с Вх. № 5900703/10.11.2023г. на ТД на НАП София. Претендират се законните лихви върху размера на обезщетението, считано от влизане в сила на Ревизионния акт 09.12.2023г., с който е уважено възражението, до окончателното изплащане на обезщетението, както и направените разноски в настоящото производство.

ДОКЛАДВА постъпил писмен отговор от процесуалния представител на ответната страна, с който се оспорва иска и се твърди, че подаването на възражение срещу ревизионния доклад, по реда на чл.117, ал. 5 от ДОПК, не дава основание за претендиране на имуществени вреди. Застъпено е и алтернативно искане, в случай, че бъде уважена исковата претенция, доколкото се твърди недоказаност на размера, с оглед изискванията на Наредба №1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Оспорва се и претенцията за лихви за забава. Прави се искане, съдът да отхвърли исковата молба, а алтернативно - да бъде намален размера на присъденото обезщетение.

Адвокат Ц.: От името на моя доверител поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Не възразявам да бъдат приети по делото приложените от ответника решения на АССГ по сходни казуси.

Моля също така да приемете като писмени доказателства по делото, представената от ответната страна административна преписка по възложената на доверителя ми ревизия, завършила със съответния ревизионен акт. Представили сме писмени доказателства към исковата молба, които моля да приемете като писмени доказателства по делото. Нямам други доказателства и доказателствени искания.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора ни на исковата молба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Ние сме приложили съдебна практика в смисъла в който сме изложили възраженията в отговора на исковата молба. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Да се приемат като доказателства по делото представените от страните писмени документи. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като доказателства, приложените заверени копия на документи към исковата молба, а именно: Заповедта за възлагане на ревизия; заверено копие от Договора за правна защита и съдействие от 07.11.2023г.; заверено копие от платежното нареждане за платеното възнаграждение на пълномощника на ищеца в ревизионното производство; заверено копие на електронната кореспонденция, удостоверяваща датата на връчване на ревизионния акт; заверено копие на възражението, депозирано по реда на чл.117, ал.5 от ДОПК, както и изисканите и представени от ответната страна по опис с писмо от 07.06.2024г. заверени копия от документи, приложени в ревизионното производство водено срещу ищеца.

За сведение следва да бъдат приобщени и представените към отговора съдебни решения.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, след приобщаване на приложените заверени копия на документи, СЪДЪТ СЧИТА, че следва да бъде приключено съдебното дирене и да се

даде ход на устните състезания, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства приложените към исковата молба, както и към писмения отговор на исковата молба и представените от процесуалните представители на ответната страна заверени копия на документи от ревизионното производство.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адвокат Ц.: От името на моя доверител, моля да се произнесете със съдебно решение, с което да уважите изцяло исковата претенция като доказана и основателна. Претендираме сторените от него разноски. Представям Договор за правна защита и съдействие от 26.06.2024г. и списък по чл. 144 от АПК, вр. чл. 80 от ГПК за доказване на заплатеното от доверителя ми адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт Й.: Считам, че в хода на проведеното съдебно производство и на база събраните доказателства, не се доказва, че е изпълнен фактическият състав на чл. 1 от ЗОДОВ. Ревизионният доклад, от който ищецът твърди, че произтичат вредите му, не представлява незаконосъобразен административен акт, по смисъла на чл. 203, ал. 1 от АПК. В този смисъл е и съдебната практика, която приложихме за сведение към отговора ни на исковата молба. Дори да се приеме, че искът е основателен, то претенцията от 8 600 /осем хиляди и шестстотин/ лева се явява необосновано завишена, при съобразяване правилата в Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, за което сме изложили подробни съображения в отговора на исковата молба. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковата молба, като неоснователна и недоказана. Алтернативно, в случай, че приемете иска за основателен, моля да намалите размера му до справедлив такъв.

С оглед изхода на спора, претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно материалния интерес по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение за настоящото производство.

Прокурор К.: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. От доказателствата по делото се установява, че не е изпълнен фактическият състав на чл.1 от ЗОДОВ, поради което моля да се отхвърли исковата молба.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: