

РЕШЕНИЕ

№ 10295

гр. София, 25.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **10530** по описа за **2023** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по повод на касационна жалба с вх. № 39248 от 03.11.2023 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 267908 от 28.09.2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от „Таро С Транс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], жк Н. № 5, [жилищен адрес] чрез процесуален представител против Решение № 2883 от 19.06.2023 г., постановено по НАХД № 10688/2022 г. по описа на СРС, Наказателно отделение (НО), 110 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на административно наказание „имуществена санкция“, на „Таро С Транс“ ЕООД, в размер на 2 500,00 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП), № [ЕГН] от 07.08.2021 г., издаден от Агенция пътна инфраструктура.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния закон. Според касатора при издаването на електронния фиш не са спазени разпоредбите на ЗДвП, тъй като в чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш за нарушение на чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Твърди се, че неправилно СРС е приел, че в случая не следва да бъдат прилагани давностните срокове по ЗАНН. Според касатора не е ясно мястото на извършване на описаното в електронния фиш нарушение, както и че същото е извършено на път от републиканската пътна мрежа. Според касатора от решението на СРС не става ясно с какво изпълнително деяние е осъществено нарушението, тъй като в същото е посочена като нарушена разпоредбата на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, като едновременно с това съдът е приел, че нарушението се изразява в незаплащането на дължимата пътна такса. Изложени са аргументи, че не е ясно дали техническото устройство, с което е заснето нарушението е било изправно към момента на заснемането. Твърди се, че следва да бъде приложен Регламент 2020/204 на Комисията от 28.11.2019 г., който предвижда възможност за уведомяване при незаплатена пътна такса и предоставяне на срок за доброволното ѝ заплащане. Наведени са доводи, че СРС е допуснал съществени процесуални нарушения, като е разпределил неправилно доказателствената тежест и е възложил на санкционираното лице да докаже факти и обстоятелства, касаещи процесното нарушение. Посочено е, че неправилно СРС е приел за верни направените в електронния фиш констатации. Не е спазен и принципът на пропорционалност, като не е съобразил решението на СЕС по дело С-61/2023 г. Алтернативно е направено искане да бъде приложен чл. 28 от ЗАНН. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде отменен издаденият електронен фиш. В съдебно заседание касаторът - Таро С Т. ЕООД, е редовно призован, представлява се от адв. Л., която поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена. Претендира разноси.

Ответникът – Агенция „Пътна инфраструктура“ при Министерството на регионалното развитие и благоустройството – редовно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., в съдебно заседание дава заключение за основателност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 07.02.2021 г. в 05.10 часа, пътно превозно средство, представляващо товарен автомобил „М. 1523 А.“ с рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 11990, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 3, без ремарке, се движи по път А-3, при пътният участък на км. 8+226, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл. 10. ал. 1, т. 2 от ЗП.

Издаден е ЕФ № [ЕГН] от 07.08.2021 г., с който на „Таро С Транс“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2500 лева, на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от ЗДвП за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо, но неправилно по следните съображения:

Съгласно чл. 167а, ал. 1 от ЗДвП, АПИ осъществява контрол върху заплащането на

съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси. Според ал. 3 на същата разпоредба, електронната система документираща установените нарушения по чл. 179, ал. 3-Зв от ЗДвП, като създава доклади с приложени статични изображения – снимков материал. В административнонаказателната преписка се съдържат такива снимки, както и доклад. Съгласно чл. 189е, ал. 8 от ЗДвП, докладът, както и приложеният към него снимков материал представляват доказателства за следните обстоятелства: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, както и данни, свързани с движението по участък от път, включен в обхвата на платената пътна мрежа, данни за липса или наличие на деклариран тол данни и наличие или липса на заплащане на дължимите такси.

Съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (в относимата редакция към 2021 г.), при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, се издава електронен фиш. Електронният фиш следва да съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Липсва изрична законова разпоредба предвиждаща възможността да бъде съставен електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП. Липсва и друга законова норма, която изрично да предвижда тази възможност, поради което в случая е следвало да бъде съставен АУАН, а в последствие да бъде издадено НП, а не да се съставя електронен фиш. Тъй като се касае за наказателно административна дейност не е възможно чрез разширително тълкуване на нормата на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП, да се приеме че тя се отнася и до нарушенията по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

С оглед на горното неправилно е ангажирана административно наказателната отговорност на дружеството по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП с издаване на електронен фиш при условията на чл. 189ж от ЗДвП.

Касационният състав приема за основателно възражението, направено в касационната жалба, относно приложението на Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/204 на комисията от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, в сила от 19.10.2021 г. /Регламента/. Съгласно чл. 288 от ДФЕС, регламентът е акт с общо приложение. Той е задължителен в своята цялост и се прилага пряко във всички държави членки. Неспазването на нормите на Регламента води до незаконосъобразност на издадения електронен фиш, както правилно е приел и СРС в решението си. От приложената в административнонаказателната преписка разписка е видно, че процесният електронен фиш е бил връчен на 29.07.2022 г., поради което АПИ е следвало да спазва разпоредбите на Регламента, преди да санкционира дружеството. Съгласно чл. 2, § 7 от Регламента, доставчиците на ЕУЕПТ информират незабавно ползвателите на ЕУЕПТ за всеки случай на недекларирана пътна такса във връзка с неговата сметка и предлагат възможност за отстраняване на нередността преди предприемането на принудителни мерки, когато такава е предвидена съгласно националното законодателство. Тази разпоредба се прилага пряко от всички държави-членки на ЕС,

считано от 19.10.2021 г. В случая от АПИ не е извършено уведомяване на санкционираното дружество, поради което не е изпълнено задължението, въведено с чл. 2, § 7 от Регламента, цитиран по-горе.

От изложеното следва, че нормите на вътрешното законодателство, въвеждащи нарушения на режима на деклариране на тол - данни и заплащане на тол - такси и по-конкретно текстовете на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и чл. 10б от ЗП /в редакцията преди изменението от 01.01.2024 г./, послужили като основания за идването на процесния електронен фиш, не са били съобразени и противоречат на пораздащите пряко действие норми на акт от общностното право, какъвто е регламентът. Незаплащането на компенсаторната такса по чл. 10, ал. 2 от ЗП не дерогира приложението на чл. 2 от Регламента.

Следва да бъде съобразено и обстоятелството, че със Закона за изменение и допълнение на Закона за пътищата (ЗП) (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г.) в текста на чл. 10б от ЗП са добавени три нови алинеи - 7-9, в сила от 01.01.2024 г. Съгласно чл. 10б, ал. 7 от ЗДвП ЗП (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., изм., бр. 13 от 2024 г. в сила от 13.02.2024 г.), в случай че е налице частично или пълно недеклариране на тол данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по, ал. 3 (каквото е и процесното ППС), за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни, считано от получаването на уведомление по, ал. 8. При заплащане на таксата в срока по изречение първо не се образува административнонаказателно производство. Според чл. 10б, ал. 8 от ЗП (ред. ДВ, бр. 14 от 2023 г., в сила от 01.01.2024 г., изм., бр. 13 от 2024 г. в сила от 13.02.2024 г.), в тридневен срок от установяване на недекларирани тол данни доставчикът на услугата за пътно таксуване уведомява по надлежен ред собственика или ползвателя на пътно превозно средство, за което има сключен договор, като в уведомлението се съдържа и размерът на незаплатените тол такси. Цитираните норми са в съответствие с чл. 2, § 7 от Регламента. Нормите на чл. 10б от ЗП са в сила от 01.01.2024 г., но към настоящия момент същите са част от действащото вътрешно право, поради което са по-благоприятен за касатора закон и следва да бъде приложен на основание чл. 3, ал. 2 от ЗАНН, съгласно който ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Съгласно ТР № 1/26.02.2014 г. по т.д. № 1/2013 г. на ВАС, съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен едновременно към АУАН и НП, по отношение на правното му действие, поради което посочената разпоредба на чл. 3, ал. 2 от ЗАНН е приложима и по отношение на него.

Направеното в касационната жалба възражение за прилагане на давностните срокове по чл. 34 от ЗАНН, е неоснователно. Разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН определя давностните срокове само по отношение на издаването на НП, но не и на електронен фиш, поради което същата е неприложима в процесния случай. Електронният фиш е приравнен на издадено НП, но само относно правните му последици.

Настоящият съдебен състав намира, че не е необходимо да бъде обсъждано постановеното решение на СЕС (шести състав) от 21 ноември 2024 година по дело

С-61/23, в което е прието, че член 9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17 юни 1999 година относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, изменена с Директива 2011/76/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 27 септември 2011 г., трябва да се тълкува в смисъл, че посоченото в него изискване за съразмерност не допуска система от наказания, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция с фиксиран размер за всички нарушения, касаещи предварителното заплащане на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, включително когато тази система предвижда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност чрез заплащане на „компесаторна такса“ с фиксиран размер.

С оглед изложеното решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като бъде отменен и издаденият електронен фиш.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, вр. с чл. 143, ал. 1 от АПК за две съдебни инстанции, съобразно представения договор за правна защита и съдействие и доказателства за тяхното заплащане в общ размер на 2 090 лв., от които 720 лв. адвокатско възнаграждение за всяка от двете съдебни инстанции, както и 650 лв. за изготвяне и отговор на частна жалба.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2883/19.06.2023 г., постановено по НАХД № 10688/2022 г. по описа на СРС, Наказателно отделение (НО), 110 състав.

ОТМЕНЯ Електронен фиш за налагане на административно наказание „имуществена санкция“, на „Таро С Транс“ ЕООД, в размер на 2 500,00 лв., на основание чл.187а, ал.2, т.3, вр. чл.179, ал.3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл.102, ал.2 от ЗДвП, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10, ал.1 от Закона за пътищата (ЗП) № [ЕГН] от 07.08.2021 г., издаден от Агенция пътна инфраструктура.

ОСЪЖДА Агенция пътна инфраструктура да заплати на „Таро С Транс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], сумата от 2 090 лв. (две хиляди и деветдесет лева), представляваща разноски в производството по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: