

РЕШЕНИЕ

№ 850

гр. София, 08.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **9980** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Любка Стоянова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Държавна комисия по хазарта чрез процесуален
представител - юрк. Т. К. Т. с адрес: [населено място], [улица], ет.2, срещу
РЕШЕНИЕ от 04.09.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО
ОТДЕЛЕНИЕ, 112^{-ти} състав, постановено по адм. наказателно дело № 944/2012 г., с
което е отменено изцяло наказателно постановление /НП/ № 136 от 19.12.2011 г.,
издадено от К. К. – Председател на Държавната комисия по хазарта, на основание чл.
94, ал.1 от Закона за хазарта /ЗХ/, с което на [фирма] е наложена имуществена
санкция в размер на 1000 лв. /хиляда лева/ за нарушение на чл. 12 от Общите
задължителни игрални условия и правила за организиране на хазартни игри с игрални
автомати.

КАСАТОРЪТ счита, че съдебният акт е постановен при съществено нарушение
на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал.1 т.1 и т.2 от НПК.
Аргументира твърденията си с това, че съда е отменил наказателното постановление
/НП/ с единствения мотив, че Общите задължителни игрални условия и правила,
изготвени и утвърдени от Държавната комисия по хазарта, имат характеристиките на
подзаконов нормативен акт и за тях съществува общото изискване за обнародване,

заложено в чл.5, ал.5 от Конституцията на Р. Б.. Въззивната инстанция е приела, че тъй като тези правила са задължителни и не са били обнародвани към датата на констатираното нарушение, то същите не са влезли в сила и следователно не са задължителни за организатора – нарушител. Твърди, че така мотивирано решението е неправилно и противоречи на материалния закон. Излага доводи, че в процесния случай Закона за хазарта /ЗХ/ /отм./ в чл. 91, ал.1 и ал.2 конкретно регламентира санкцията на издадените на основание чл. 18, ал.1, т.4 от същия закон Задължителни игрални условия и правила, които от своя страна детайлизират и съставите на отделните нарушения. Счита, че тъй като посредством разпоредбата на чл.18, ал.1, т.4 от ЗХ на ДКХ е делегирано правото да приема общи и задължителни игрални условия и правила за видовете хазартни игри, за които издава разрешение като тези приети и утвърдени от комисията правила представляват подзаконов нормативен акт по смисъла на чл.3, ал.2 от ЗНА и могат да послужат за ангажиране и реализиране на административно-наказателна отговорност.

Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него да бъде постановено ново по съществото на спора, с което да бъде потвърдено НП № 136/19.12.2011 г. Председателя на държавната комисия по хазарта.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Х..

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма], редовно уведомен за образуваното касационно производство не се представлява и не е изразил становище по жалбата.

ПРОКУРАТУРАТА на РБългария, представлявана от прокурор Балев от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба. Моли съда да отмени решението на въззивния съд.

Административен съд С.-град, VI -ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По допустимостта на жалбата:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество – касационната жалба е неоснователна.

С НП № 136/19.12.2011 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта /ДКХ/ на [фирма] е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 1000 /хиляда/ лв., на основание чл. 91, ал.2 във вр. с ал.1 от ЗХ, представляващо нарушение на чл. 12 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, приети от ДКХ на основание чл. 18, ал.1, т.4 от ЗХ за това, че при извършена проверка от инспектори на ДКХ е констатирано, че касовата наличност в игралната зала към 15.10. ч в деня на проверката е била в размер на 534 лв., който не съответства на размера, посочен в чл. 12 от Общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати.

Това обстоятелство е установено при извършена проверка от инспектори на ДКХ, назначена със заповед № П-279/26.05.2011 г. на председателя на ДКХ, на 26.05.2011 г. в игрална зала с адрес: [населено място],[жк], Коопбистро, в която се организират

хазартни игри с игрални автомати от [фирма], съгласно Разрешение № И-490/21.04.2011 г. издадено от ДКХ, за което е бил съставен констативен протокол № 003806/26.05.2011 г. Констатациите от протокола за извършена проверка са отразени в Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № 136 от 28.06.2011 г., въз основа на който е издадено и обжалваното пред първоинстанционния съд НП № 136/19.12.2011 г.

С процесния съдебен акт е отменено изцяло НП № 136 от 19.12.2011 г., издадено от Председателя на Държавната комисия по хазарта.

За да постанови атакуваното съдебно решение, СРС в цялост и правилно е установил фактическата обстановка, което потвърждава фактите и констатациите на административния орган в проведеното административно наказателно производство. Правилни са мотивите на СРС, с които е приел, че АУАН и издаденото въз основа на него НП са постановени при точното спазване на законовите изисквания.

Видно от АУАН, същият съдържа всички изискуеми, съгласно чл. 42 ЗАНН, реквизити: посочени са фактическите обстоятелства, при които е извършено нарушението, отразено е кои нормативни правила са нарушени. В съответствие с изискването на чл. 42, т. 5 ЗАНН изчерпателно и прецизно е посочена законовата разпоредба, която е нарушена. АУАН № 136/28.06.2011 г. е съставен в присъствието на свидетели, връчен е на нарушителя. Същият е направил възражение, че започва с касова наличност от 1200 лв., но поради изплащане на печалби до възстановяването им е извършена проверката.

Първоинстанционният съд въз основа на доказателствения материал по делото е установил, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление е незаконосъобразно от материалноправна гледна точка. Този извод на съда се споделя и от настоящата инстанция. Несъмнено е, че визираните общите задължителни игрални условия и правила за организиране и провеждане на хазартни игри с игрални автомати, са издадени въз основа на законова делегация - чл. 18 ал.1 т.4 от ЗХ, като нарушаването им е скрепено със санкцията по чл.91 от ЗХ, която санкционира ФЛ, ЕТ и ЮЛ нарушили приетите на основание чл. 18, ал. 1, т. 4, 5 и 6 общи задължителни игрални условия и правила, общи задължителни изисквания за игралните зали и игралните казина и общи задължителни технически изисквания за системите за контрол. Мотивите на първоинстанционния съд за това, че общите условия са подзаконов нормативен акт се подкрепят и от това, че с приемането на новия ЗХ са приети нови общи правила, които са обнародвани в ДВ, бр.9 от 01.02.2013 г.

Обжалваното в настоящето производство решение на СРС е законосъобразно. Районният съд правилно е възприел и изтълкувал гласните и събраните по делото писмени доказателства. Изводите на първоинстанционния съд се споделят изцяло от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София – град, VI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.09.2012г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 112^{-ти} състав, постановено по адм. наказателно дело № 944/2012 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и

протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.