

# РЕШЕНИЕ

№ 6225

гр. София, 23.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **11749** по описа за **2023** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ООД,[ЕИК], представлявано от Н. П., подадена чрез адв. А. Т. от САК, срещу Решение № 4836/26.10.2023 г. по АНД № 15690/2022 г. на Софийски районен съд, 1 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № ВГ2022/9999-58 от 14.12.2021 г., издадено от Директора на дирекция М. при Ц., Агенция „Митници“, с което на основание чл. 126, ал. 1, т. 2 от Закона за акцизните и данъчните складове /ЗАДС/, на дружеството е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 44 384,94 / четиридесет и четири хиляди триста осемдесет и четири лева деветдесет и четири стотинки / лева и на основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 126, ал. 1, предл. 4 ЗАДС „отнемане в полза на държавата“ на стоката, предмет на нарушението.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. Намира за неправилен изводът на СРС, че не са изготвени документи за претоварване на стоката и това не е заявено пред държавните власти. Релевират се доводи за липса на компетентност при издаване на АУАН и НП, липса на форма, разминаване в описанието на нарушението между АУАН и НП. Твърди се също и нередовно връчване на АУАН и НП. Намира нарушението за

неточно и неясно описано и в този смисъл за невъзможна адекватната защита на жалбоподателя. Жалбоподателят твърди, че НП е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, при липса на законна форма и необоснованост. Релевира доводи за липса на мотиви за издаването на административния акт. Претендира се отмяна на решението на СРС и на потвърденото с него наказателното постановление.

Ответникът, чрез процесуален представител юрк. Й., в писмени бележки и в съдебно заседание, взема становище за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на платения адвокатски хонорар от касатора.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

В производството пред въззивния съд е установена следната фактичката обстановка: на 16.02.2022 г. е извършена проверка от служители в М. при Ц., Агенция „Митници“ в [населено място], на Републикански път И-18 - Софийски околоръстен път, в началото на участък „Източна дъга“, с посока на движение автомагистрала „Х.“, на съчленено пътно превозно средство в състав от седлови влекач „Скания Р 124“ с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке - цистерна „Стокота ОПЛ 38 8“ с рег. [рег.номер на МПС]. Това превозно средство е собственост на „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ООД,[ЕИК] и е превозвало акцизни стоки (31 257 литра при 15 градуса по целзий енергиен продукт - бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен (несъдържащо олово), с октаново число (R.) 95 или повече, но по-малко от 98, с код по КН 2710 12 45). Тези стоки са превозвани без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза, като по време на проверката е бил представен АДЦ № [ЕГН], в който е бил вписан номер на превозно средство (СВ 9729 КС/С 9844ЕС), различен от този, в който е била установена акцизната стока - нарушение на чл. 126, ал. 1, пр. 4 от ЗАДС. Установено е също, че на 15.02.2022 г. е било извършено претоварване на горивото от цистерна с рег. [рег.номер на МПС] /С. в други две цистерни, както следва: в цистерна с рег. [рег.номер на МПС] са били претоварени 2 000 литра и в цистерна с рег. [рег.номер на МПС] са били претоварени 31 500 литра, като за това претоварване не е изготвен никакъв документ и това не е декларирано пред държавните власти.

Въз основа на извършената проверка свидетелят П. Т. Т. на длъжност „старши инспектор“ в отдел „ММГ“ Дирекция М. при Ц., съставил срещу дружеството-жалбоподател АУАН №BG04052022/9999/А-63 от 04.05.2022 г. Със същият било прието, че дружеството превозва енергиен продукт, без данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на

хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза. Актът бил съставен в присъствието на двама свидетели и бил връчен на представител на дружеството на 04.05.2022 г. срещу подпис. Срещу така съставения акт било подадено възражение с вх. №32-149973/10.05.2022 г. В същото било посочено, че претоварването на стоката в цистерната е извършено преди изтичане на срока по чл. 118, ал. 10 ЗАДС и представените от дружеството документи са относими към процесните енергийни продукти.

Въз основа на съставения акт и като приел възраженията направени от дружеството за неоснователни, наказващият орган издал процесното наказателно постановление.

Въззивният съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че несъмнено е установено извършването на нарушението на чл. 126, ал. 1, предл. 4 ЗАДС, не са допуснати съществени нарушения при издаването на АУАН и НП. Въззивният съд е приел също, че обстоятелствата по случая изключват маловажността на деянието.

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по конкретното дело, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствената съвкупност и в съответствие с тях правилно е възприел фактичката обстановка, като подробно и мотивирано е обсъдил всички доказателства по делото и е обвързал изводите си с фактите по делото. В проведеното административно-наказателно производство от страна на ответника не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяна на НП. При пълно изяснена и подробно описана фактическа обстановка, СРС е достигнал до законосъобразни правни изводи, които касационната инстанция изцяло споделя.

Правилно и в съответствие с доказателствата по делото са и изводите на СРС, че от страна на касатора е извършено административното нарушение визирано в НП, което е безспорно установено. Отговорността на дружеството жалбоподател е ангажирана за това, че същото е превозвало акцизни стоки по смисъла на чл.59, ал. 2, т. 5 от ЗАДС, а именно 31 257 литра при 15 градуса по целзий енергиен продукт - бензин за двигатели, различен от авиационен бензин, безоловен (несъдържащ олово), с октаново число (R.) 95 или повече, но по-малко от 98, с код по КН 2710 12 45, с което е осъществило състава на чл. 126, ал. 1, предл. 4 ЗАДС. Разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от ЗАДС вменява задължение превозът на акцизни стоки да бъде извършван само с данъчен документ по ЗАДС или фактура, или митническа декларация, или придружителен административен документ/електронен административен документ или документ на хартиен носител, когато компютърната система не работи, или друг документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза.

От събраните в хода на проверката данни, както и от резултатите на лабораторните експертизи, и като се има предвид показанията на свидетелите П. Т. и И. Й., както и от писмените доказателства, прието по делото, се установява, че на посочените в АУАН и НП време и място, дружеството-жалбоподател е осъществило превоз на акцизна стока (бензин А 95), като при извършената проверка е било констатирано, че процесната стока е била превозвана с превозно средство, на което регистрационният номер не е бил вписан в А., който е придружавал стоката; че преди

проверката е било извършено претоварване на стоката от едно превозно средство в друго, но за това претоварване на стоката не са били изготвяни документи и това обстоятелство не е било заявено пред държавните власти. Доказателствените източници касателно тези обстоятелства са еднопосочни, непротиворечиви и кореспондиращи помежду си, поради което съдът ги кредитира и ги съобрази при формиране на вътрешното си убеждение.

Във връзка с гореизложеното, настоящата инстанция намира, че се явява доказано от обективна страна извършеното нарушение на разпоредбата на чл. 126, ал. 1, предл. 4 ЗАДС, доколкото дружеството е извършвало превоз на енергийни продукти, в нарушение на изискванията на ЗАДС.

В настоящия случай приложение намира чл. 83 ЗАНН, съгласно който отговорността на юридически лица и еднолични търговци е обективна, безвиновна, не може да се обсъжда въпросът за вина, тъй като никое юридическо лице не може да прояви вина в поведението си, защото това е присъщо само за физическите лица, притежаващи съответната правоспособност и дееспособност. Предвид това, възражението на дружеството в този смисъл е неоснователно.

Неоснователни са и възраженията на касатора, че нарушението за неточно и неясно описано и в този смисъл за невъзможна адекватната защита на жалбоподателя. В АУАН и в НП са изложени подробни и безпротиворечиви констатации, които изцяло се подкрепят от събраните в административното производство материали. СРС подробно е изложил мотиви в тази посока, с които настоящата инстанция се солидаризира изцяло.

Спазени са в пълнота административнопроизводствените правила за реализиране на административно наказателната отговорност, в т.ч. и определяне размера на имуществената санкция, съобразена изцяло с разпоредбите на ЗАДС.

По изложените съображения настоящият състав намира за неоснователни възраженията на касатора, а решението на Софийски районен съд като валидно, допустимо и правилно, следва да бъде оставено в сила. Не са налице пороци на решението, съставляващи касационни основания по смисъла на НПК, които да водят до неговата отмяна.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 АПК, вр.чл.63д, ал.1, предл.2-ро ЗАНН, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателно и следва да бъде уважено, като при съобразяване с предмета на делото и проведеното едно съдебно заседание с участието на представител на ответника се присъдят 80 лева - чл.26е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от гореизложеното на основание чл.221, ал.2 от АПК вр. чл.63в ЗАНН, Административен съд София-град, XI касационен състав

## РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4836/26.10.2023 г. по АНД № 15690/2022 г. на Софийски районен съд, 1 състав.

ОСЪЖДА „ЕН ПИ СИ ТРЕЙД“ ООД,[ЕИК] да заплати на Агенция „Митници“ сумата в размер на 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.