

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 80

гр. София, 06.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в закрито заседание на 06.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

като разгледа дело номер **32** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал. 4 от АПК, във вр. с чл.46, ал. 5 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.

Образувано е по жалба на К. К. П. и М. З. П., от [населено място], срещу Заповед №РПД19-РД48-18/18.12.2019г. на Кмета на Район „П.“, с която се прекратява договорно правоотношение между СО и жалбоподателите.

В жалбата съдът е сезиран с искане за постановяване на съдебен акт, с който да бъде спряно изпълнението на атакувания административен акт - Заповед №РПД19-РД48-18/18.12.2019г. на Кмета на Район „П.“. Това искане е мотивирано освен с посочените в жалбата основания за незаконосъобразност на атакувания акт, но и със следните обстоятелства: жалбоподателите са настанени в жилището с двете си непълнолетни деца, едното от които е с хронично заболяване. Заповедта е издадена в средата на зимния сезон, което значително ще ги затрудни при евентуалното изземване. Отделно от това наемът за процесния имот е заплатен до м. февруари 2020г. вкл., което ги изправя и пред облигационно вземане към общинската администрация.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД- С.-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното: Молбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С атакуваният административен акт - Заповед №РПД19-РД48-18/18.12.2019г. на Кмета на Район „П.“, се прекратява наемния договор между жалбоподателите и район П., относно общински апартамент № 104, находящ се в [населено място], [жк], [жилищен адрес]0. Актът е мотивиран с това, че при проверка от страна на общинската администрация жилището не се обитава от настанените там лица и настоящи жалбоподатели.

В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на чл. 46 ал.

5 от ЗОБС, приложима в настоящата правна хипотеза, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60 ал.1 АПК. Последната регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение на заповед по чл. 46 от ЗОБС да е налице противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60 АПК. Тъй като презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за изземване на обект общинска собственост е в полза на общината, в тежест на жалбоподателите пред административния съд е да посочат и установят наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

В настоящия случай жалбоподателите твърдят, че жалбоподателите са настанени в жилището с двете си непълнолетни деца, едното от които е с хронично заболяване. Заповедта е издадена в средата на зимния сезон, което значително ще ги затрудни при евентуалното изземване. Отделно от това наемът за процесния имот е заплатен до м. февруари 2020г. вкл.

Доколкото на съда не са представени други основания, но посоченото е достатъчно да се заключи, че искането за спиране на предварително изпълнение на жалбоподателите е основателно, съдът следва да приеме, че от изпълнението на заповедта, на лицата ще бъдат значително накърнени защитими и значими правни интереси, противопоставими на интереса на Столична община, район "П."

Водим от изложеното, настоящият съдебен състав формира извод за неговата основателност, а отделно в хода на съдебно-административното производство ответната страна ще следва да докаже онези факти и обстоятелства, от които черпи изгодни за себе си правни последици на основание чл. 170, ал. 1.

По така изложените доводи и съображения, настоящата съдебна инстанция обосновава краен правен извод за основателност на подадената молба, в който смисъл постановява и своя съдебен акт.

Така мотивиран, и на основание чл. 46, ал. 5 от ЗОБС АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, Второ отделение, 30 състав

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на Заповед №РПД19-РД48-18/18.12.2019г. на Кмета на Район „П.“.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, чрез Административен съд-София-град, с частна жалба в 7 /седем/ дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Жалбата не спира действието му.

Да се съобщи на страните.

СЪДИЯ:

