

# Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **1327** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАСТЪР ТРЕЙДЪР“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че е представена молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която същият заявява, че не възразява да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание и представя доказателства за внесен депозит за ССЧЕ.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Юриисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молбата на вещото лице С. К., с описани подробно в нея документи,

които не са и били представени от жалбоподателя за изготвянето на ССЧЕ.  
ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило доказателство за внесен депозит определен от съда – 400 лв.

СЪДЪТ, предвид представеното доказателство и предвид представената молба и описи от вещото лице

НАМИРА, че следва да се даде възможност на вещото лице да изготви експертиза за следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в случай, че не окаже съдействие на вещото лице и не представи документите, които са изискани от нея с оглед изготвянето на експертизата, то същата ще бъде изготвена с оглед наличния по делото доказателствен материал.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В обяснителната записка, която е по кориците на делото, жалбоподателят описва, че представя на ревизиращия орган деветстотин и няколко броя фактури и предвид големия обем той ги е предал в електронен вид. Диск със записани електронни фактури в преписката няма, т.е ревизиращият орган не ги е записал, за да ги предостави ако така са му предоставени в електронен вид. И всъщност даже и да ми се наложи да работя без документи, същият този диск е нечетим. Също така облагането, което е извършено въз основа на екселските таблици от платежните оператори, всичките първични документи също да бъдат записани и предоставени. В решението на ОДОП е записано, че всъщност облагането е извършено въз основа на таблиците предоставени от „С.“, а първичните документи, които самият „С.“ предоставя, въз основа на тези таблици, т.е таблицата трябва да има първичен документ към нея - товарителница с получена сума, изпратена сума, всичките неща. Защото са приложени фактурите, които „С.“ издават като фактури, а не всичките първични документи по таблиците, по които облагат жалбоподателя.

С оглед изявлението на вещото лице, СЪДЪТ задължава ответника в двумесечен срок от днес да извърши проверка и да представи по делото фактурите, които са проверени от ревизиращия екип в хода на ревизионното производство, за да бъде издаден ревизионния акт. Фактурите могат да се представят и на електронен носител в двоен екземпляр за съда и за ответната страна. Също така да представи и всички проверени в ревизионното производство първични документи и фактури описани в таблиците предоставени от операторът „С.“ на ревизиращия орган

ЮРК. М.: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 08.03.2023 г. от 10,00 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: