

# РЕШЕНИЕ

№ 7241

гр. София, 30.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов**

**ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова**

**Георги Бозуков**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8396** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на К. И. С. срещу Решение № 2596/11.07.2022 г. по НАХД № 3395/2022 г. на СРС, НО, 8 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 21-4332-011517/08.06.2021 г., издадено от Началник група при ОПП-СДВР, с което на същия е наложена глоба в размер на 400 лв. за нарушение по чл. 683, ал. 3 от КЗ.

В касационната жалба е посочено, че решението е незаконосъобразно. Моли се то да бъде отменено.

В съдебно заседание касаторът се явява лично, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът - Началник група при ОПП-СДВР – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в

законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 24.05.2021 г., около 11.40 ч, в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към надлез „Н.“, К. И. С. управлявал моторно превозно средство – товарен автомобил марка „Ф.“ модел „Транспортер“, с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Вива-Ивака“ ЕООД. При проверка от полицейски органи било установено, че управляваното от лицето моторно превозно средство няма сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Към момента на проверката лицето не представило валидна застраховка гражданска отговорност. Бил съставен АУАН бл. № 691843/24.05.2021 г. Актът бил връчен на водача.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 21-4332-011517/08.06.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

Съставеният АУАН и издаденото НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 638, ал. 3 от КЗ на лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лева.

От събраните доказателства се установява, че касаторът е управлявал МПС, за което няма сключена застраховка гражданска отговорност.

Твърдението в касационната жалба, че е имало сключена застраховка гражданска отговорност, но документите не са се намирали във водача в момента на извършване на проверката, а са били донесени по-късно на мястото на извършване на проверката, е необосновано. От наказаното лице не са ангажирани никакви доказателства в подкрепа на изложеното в касационната жалба.

Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 638, ал. 3 от КЗ. Същата предвижда глоба в твърдо установен размер от 400 лева, поради което не съществува възможност съдът да измени наложеното наказание, като определи такова под законоустановения размер. Не са налице и основания за определяне случая като маловажен.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е законосъобразно и не са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2596/11.07.2022 г. по НАХД № 3395/2022 г. на СРС, НО, 8 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.