

Протокол

№

гр. София, 25.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав, в публично заседание на 25.03.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **513** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.18ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован, се представлява от адв.Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Митница Столична, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.О. с пълномощно от днес.

Адв.Г. - Наказателното постановление, във връзка с което е издаден оспорваният акт не е влязло в сила. Касае се за преюдициалност. Считам, че ход на делото не следва да бъде даден, а то до бъде спряно до произнасяне на районния съд по обжалване на НП.
Юрк.О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з. , поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и съдържащото се в нея искане за спиране на производството по делото до приключване на производството по оспорване на НП, издадено спрямо [фирма], за нарушение по ЗАДС.

Адв.Г. - Поддържам искането за спиране на производството. Миналият месец се проведе заседание по НАХД, от тогава не ни е известно да е постановен съдебен акт. Представям протокол от с.з. на СРС, 122 състав.

Юрк.О. – Считам за неоснователно искането за спиране на производството по делото. Считам, че представеният като доказателство протокол няма отношение към предмета на делото и моля да не бъде приеман като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, съставляващи преписката по издаване на оспорвания акт, включително и днес представеното от адв. Г. писмено доказателство.

СЪДЪТ намира, че искането за спиране на производството по делото, не следва да бъде уважено по следните съображения: действително, висящо е производство по оспорване на НП, издадено спрямо жалбоподателката за нарушение, осъществено през 2010г., във връзка с което ѝ е отнето разрешението за търговия с тютюн. За разлика от влязлата в сила присъда, която по смисъла на чл.300 от ГПК приложим съобразно препращащото правило на чл.144 АПК решението на РС по жалбата срещу НП, не е задължително в настоящото производство, а дължимата проверка на законосъобразността на оспорвания акт е възможна и без оглед на резултатите от цитираното производство. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството по жалбата на жалбоподателката срещу НП № 623 от 22.04.2013г. на началника на Митница Столична.

Определението не подлежи на обжалване.

Адв.Г. – Няма да соча други доказателства.

Юрк.О. – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Г. – Моля да отмените решението като незаконосъобразно. Поддържам основанията за незаконосъобразност, посочени в самата жалба. Самото разрешение за търговия с тютюневи изделия е било издадено след като проверката е била осъществена, бил е съставен протокол и въз основа на него е издаден АУАН, тоест валидният административен акт, който е следвало да бъде издаден е отказ да бъде издадено такова разрешение. Но да се отнеме разрешение, което е издадено след установяване на нарушението и аргументите за отнемането да са именно актът и констативният протокол, които установяват това нарушение, считам за липса на правно основание, поради което това е най-големият порок, от който страда този административен акт - отсъствие на валидно правно основание, което да обосновава неговото издаване. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

Юрк.О. – Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата срещу индивидуалните административни актове, издадени от началника на Митница Столична и директора на Агенция „Митници“ по съображения, които ще изложа в писмен вид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните едноседмичен срок за представяне на писмени становища по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

